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# UVOD

U dosljednoj realizaciji ustavnog prava na pristup sudu i na pravičan postupak[[1]](#footnote-1), iznimno važnog za funkcioniranje pravosudnog sustava, ekonomski aspekt je vrlo značajan jer pružanje zaštite povrijeđenih ili ugroženih subjektivnih građanskih prava uzrokuje materijalne troškove. Dio tih troškova snose stranke i drugi procesni subjekti, dok se dio odnosi na izdatke koje izdvaja društvo u cjelini kako bi se građanima omogućilo svoje građanskopravne sporove rješavati pred sudom.

Predmet ovog rada su troškovi koji se tiču stranaka i ostalih procesnih subjekata, odnosno pravila o tome tko će konačno snositi troškove postupka, tko će i po kojim kriterijima biti dužan pojedine troškove naknaditi strankama i drugim sudionicima postupka jer je pravilno odlučivanje o troškovima postupka važno u ostvarivanju prava na pristup sudu i u provedbi načela ekonomičnosti postupka[[2]](#footnote-2), kao i za procesnu disciplinu stranaka, ali i sudova koji o troškovima odlučuju.

Ta pitanja u građanskoj grani sudovanja uređuje temeljni procesni propis - Zakon o parničnom postupku[[3]](#footnote-3), zatim Zakon o sudskim pristojbama[[4]](#footnote-4), a na odlučivanje o parničnim troškovima može imati utjecaja i Zakon o besplatnoj pravnoj pomoći[[5]](#footnote-5). Važan izvor prava su i brojni podzakonski akti koji pobliže reguliraju pojedine troškove postupka. To su: Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika[[6]](#footnote-6), Pravilnik o naknadi troškova u sudskim postupcima[[7]](#footnote-7), Pravilnik o naknadama za obavljanje službenih radnji izvan zgrade suda, Pravilnik o stalnim sudskim vještacima[[8]](#footnote-8), Pravilnik o stalnim sudskim procjeniteljima[[9]](#footnote-9), Pravilnik o stalnim sudskim tumačima[[10]](#footnote-10), Pravilnik o naknadama za izlazak na očevid[[11]](#footnote-11),Pravilnik o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika[[12]](#footnote-12),Odluka o visini dnevnice za službeno putovanje u zemlji i visini naknade za državne dužnosnike, suce i druge pravosudne dužnosnike, te ostale zaposlene koji se financiraju iz sredstava državnog proračuna, a čija prava nisu uređena kolektivnim ugovorima[[13]](#footnote-13), Rješenje o utvrđivanju cijena posebnih troškova nastalih radom Ministarstva unutarnjih poslova[[14]](#footnote-14) i sl.

Odredbe ZPP u dijelu koji regulira parnične troškove naizgled su jednostavne, ali u praksi stvaraju brojne dvojbe i otvaraju moga pitanja u odnosu na koja sudska praksa još uvijek traga za odgovorima. Zbog toga je praksa sudova u primjeni odredaba o parničnom trošku vrlo raznolika i nejedinstvena, pa otuda i dolazi potreba za povećanim angažmanom u pravcu ujednačavanja prakse i iznalaženja rješenja usmjerenih prema jedinstvenom tumačenju pravila o troškovima postupka.

ZPP naknadu troškova regulira u odredbama članaka 151. do 172. ZPP, time da je pravnim institutima parničnih troškova regulirana materija parničnih troškova u člancima 151.-167., dok je odredbom članka 168. regulirano pitanje snošenja troškova postupka osiguranja dokaza, a članka 172. oslobođenje od plaćanja troškova postupka.

Iako je ZPP primarno procesni zakon, u području kojim regulira naknadu parničnih troškova on predstavlja materijalno pravo. Odredbe ZPP koje reguliraju obvezu naknade parničnih troškova ustanovljavaju prava i obveze imovinske naravi, pa je to razlog zbog kojeg je kod odlučivanja o naknadi parničnih troškova riječ o primjeni materijalnog prava bez obzira na to što su odredbe o tome sadržane u posebnom procesnom zakonu.[[15]](#footnote-15)

# 1. **POJAM I SADRŽAJ TROŠKOVA PARNIČNOG POSTUPKA**

ZPP parnične troškove definira na naizgled jednostavan način propisujući da su to izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka[[16]](#footnote-16). Radi se o troškovima koji su nastali tijekom postupka, ali i onima koji su neposredno uzrokovani sudjelovanjem stranke ili drugih procesnih subjekata u postupku i odnose se na poduzimanje različitih procesnih radnji.

Troškovi parničnog postupka nisu samo troškovi koji su neposredno uzrokovani sudjelovanjem stranke i drugih procesnih subjekata u postupku, odnosno koji su nastali obavljanjem procesnih radnji u postupku, nego su to i oni izdaci koji nisu u izravnoj vezi s poduzimanjem radnji u postupku, ali služe vođenju postupka.

U te troškove spadaju primjerice izdaci za izvođenje dokaza, sudske pristojbe, izdaci za oglase, za dnevnice i putne troškove sudaca i zapisničara pri poduzimanju procesnih radnji izvan zgrade suda, za putne troškove stranaka u vezi s njihovim dolaskom na sud i slično.[[17]](#footnote-17) Odredbe o visini tih troškova sadržane su u naprijed spomenutim podzakonskim aktima.

Parnični troškovi također obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu (primjerice državnom odvjetništvu). Odvjetničke nagrade, čak štoviše, predstavljaju glavnu komponentu parničnih troškova jer se najveći dio parničnih troškova u pravilu odnosi na troškove zastupanja po kvalificiranim punomoćnicima. Stvarni izdaci i nagrada odvjetnika odmjeravaju se prema već spomenutoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Pozitivni propisi ne priječe mogućnost da stranka sa svojim punomoćnikom ugovori veću nagradu od one koja je propisana tarifom, ali to ne može biti na štetu protivne stranke jer ako protivna stranka izgubi parnicu tada je u obvezi naknaditi samo propisanu nagradu i troškove, a ne i onu koja bi bila ugovorena u većem iznosu.

Kad odlučuje o opravdanosti troškova za zastupanje po kvalificiranom punomoćniku -odvjetniku, sud nije ovlašten preispitivati je li angažiranje takvog punomoćnika bilo potrebno za svrhovito ostvarivanje prava u parnici jer stranka nije dužna sama sebe zastupati ni u jednostavnijim postupcima, niti kada je za to osobno kvalificirana, a nije dužna prihvatiti pravnu pomoć koja joj pripada na temelju pripadnosti određenoj udruzi koja svojim članovima pruža besplatnu pravnu zaštitu.[[18]](#footnote-18) To stoga što stranka ima slobodu, iako ograničenu člankom 89.a ZPP, u izboru punomoćnika - odvjetnika.

Međutim, sud je u skladu s odredbom članka 155. stavka 1. ZPP dužan ispitati u svakom pojedinom slučaju je li parnična radnja koju je poduzeo punomoćnik - odvjetnik bila potrebna za vođenje parnice, odnosno za ostvarivanje ili obranu prava[[19]](#footnote-19), a o tome koji su troškovi bili potrebni te o visini tih troškova odlučuje sud brižljivo ocjenjujući sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ZPP koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište za glavnu raspravu.[[20]](#footnote-20)

Kada je riječ o troškovima potrebnim za vođenje parnice, valja imati na umu da sud treba uzeti u obzir samo one troškove koji su bili potrebni za svrhovito vođenje parnice, a ne one koji su bili svrhoviti za pojedinu parničnu stranku[[21]](#footnote-21). Troškovi odvjetničkog zastupanja u pravilu su uvijek svrsishodni, ali u svakom konkretnom slučaju valja ocijeniti tiču li se pojedini troškovi radnji koje su bile potrebne radi uspjeha stranke kojoj se naknađuju.[[22]](#footnote-22)

## 1.1. Opravdanost pojedinih troškova u sudskoj praksi

### 1.1.1. Troškovi zastupanja na ročištu radi objave presude

U aktualnoj sudskoj praksi postoji neujednačenost u pogledu pitanja opravdanosti troškova zastupanja na ročištu radi objave presude, kao i u pogledu troškova zastupanja privremenog zastupnika kojeg je imenovao sud u redovnim parničnom postupku.

Prema jednom stajalištu u vezi s troškovima objave presude radi se o troškovima koji nisu bili potrebni za vođenje parnice jer su stranke nakon održanog ročišta za objavu presudu mogle preuzeti u pisarnici ili na e - oglasnoj ploči suda, pa zbog toga nedolaskom na ročište za objavu za stranku ne mogu nastati štetne posljedice[[23]](#footnote-23).

S druge strane, postoje odluke u kojima je izraženo stajalište o opravdanosti ovih troškova[[24]](#footnote-24), bez posebnog obrazloženja[[25]](#footnote-25) ili s razlozima: "Ovo je osobito važno zbog pravila ZPP, sadržanih u odredbi članka 335. ZPP, u svezi uručenja presude gdje je pravilo da se presuda uručuje na ročištu za objavu, a ne izuzetak, kao i zbog pravila o računanju roka za žalbu koji teče od dana objave presude. Motiv zakonodavca za donošenje ovih pravila bio je discipliniranje i suda i stranaka glede obveze održavanja i nazočnosti ročištu za objavu presude i sa svrhom izbjegavanja zlouporaba pri dostavi odluka."[[26]](#footnote-26) Također je izraženo i stajalište da je ročište za objavu i uručenje presude izričito predviđeno odredbama ZPP te se na istom stranci uručuje pisani otpravak presude i od toga dana počinje teći rok za izjavljivanje žalbe[[27]](#footnote-27)

Smatramo da prilikom donošenja odluke o pitanju jesu li troškovi objave presude potrebni ili nisu potrebni za vođenje parnice valja posebno imati na umu to što pravo stranke na saznanje ishoda postupka proizlazi iz prava na pošteno suđenje čiji su aspekti, među ostalima, pravo na pristup sudu i pravo na javnu objavu presude. Svrha prava na pošteno suđenje je osiguranje poštenog postupanja, a ne provjera ispravnosti ishoda postupka – odluke u konkretnom sporu. Pravo na pravično suđenje jamči pravo na to da postupak bude pošten i javan kad se vodi pred tijelima koja imaju svojstvo neovisnog i nepristranog tribunala.[[28]](#footnote-28) Kad je riječ o objavi presude, to se pravo može ostvariti i bez posebnih troškova, pregledom presude objavljene na e - oglasnoj ploči suda, čime je ostvarena svrha objave.

Dodatni motivi zakonodavca prilikom noveliranja odredbe ZPP o objavi i uručenju presude, u smislu discipliniranja stranaka i suda te izbjegavanja zlouporabe prava pri dostavi, prema mišljenju autorica, ne utječu na opravdanost troškova zastupanja na ročištu radi objave presude jer sud ima dužnost da kod odlučivanja o troškovima uzme u obzir samo one troškove koji su bili potrebni za svrhovito vođenje parnice, a ne one koji su bili svrhoviti za pojedinu parničnu stranku. Osim toga, u skladu s načelom ekonomičnosti postupka, sud je dužan provesti postupak sa što manje troškova.[[29]](#footnote-29)

Okolnost što u slučaju da stranka nije pristupila ročištu za objavu i uručenje presude izvornik presude do stranke dođe naknadno, uručenjem u sudskoj pisarnici (u slučaju kada je stranka uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu i uručenje presude) ili dostavom (u slučaju da stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu), od kada joj teče rok za žalbu, ne ugrožava njeno pravo na izjavljivanje žalbe.

Činjenica, pak, da ZPP izričito predviđa ročište za objavu i uručenje presude samo po sebi ne znači da stranci u tom slučaju i zbog toga pripadaju troškovi za tu parničnu radnju, niti ta činjenica oslobađa sud od ocjenjivanja svrhovitosti i opravdanosti tih troškova u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP. Tome u prilog ide i sudska praksa, kako starija, tako i novija, u pogledu odlučivanja primjerice o parničnim troškovima odgovora na pravni lijek (članak 359. stavak 1. i članak 390. stavak 1. ZPP) koje su parnične radnje izrijekom propisane odredbama ZPP, ali sudovi uvijek ispituju jesu li ti troškovi bili potrebni za vođenje postupka i u pravilu ih, nakon ocjene neopravdanosti, ne dosuđuju[[30]](#footnote-30).

Autorice, dakako, ostaju otvorene i za drugačija razmišljanja.

### 1.1.2. Pretprocesni troškovi

Pretprocesni troškovi[[31]](#footnote-31) su oni troškovi koji služe radi pripreme parnice, a nastali su prije podnošenja tužbe i svakako spadaju u opravdane izdatke učinjene u povodu postupka te služe vođenju postupka. U pretprocesne troškove ne spadaju oni troškovi koji primarno služe stranci radi vlastite informacije ili radi razjašnjenja vlastitog pravnog stanja.

U pretprocesne troškove spadaju:

* troškovi obveznog prethodnog postupka u svrhu mirnog izvansudskog rješenja spora[[32]](#footnote-32)
* troškovi postupka za osiguranje dokaza koji je pokrenut prije parnice
* troškovi pokušane sudske nagodbe
* detektivski troškovi
* troškovi pribavljanja privatnog nalaza i mišljenja[[33]](#footnote-33)
* troškovi pribavljanja pravnih mišljenja vrhunskih pravnih eksperata
* troškovi pribavljanja procjene od stalnih sudskih procjenitelja
* troškovi u vezi s pribavljanjem odgovarajućih isprava, izlaskom na lice mjesta i angažiranjem sudskog tumača
* troškovi u vezi s izvanparničnim postupcima
* troškovi prethodnog ovršnog postupka i postupka osiguranja[[34]](#footnote-34)
* troškovi u vezi sa sklapanjem ugovora o prorogaciji.

U pretprocesne troškove ne spadaju:

* troškovi izvansudskog ostvarivanja zahtjeva
* troškovi postupka za ostvarivanje besplatne pravne pomoći[[35]](#footnote-35)
* troškovi oštećenika u vezi s ostvarivanjem imovinskopravnog zahtjeva u kaznenom postupku[[36]](#footnote-36)

## 1.2. Troškovi vještačenja

Kako smo već ranije naveli, troškovi koji nastaju u parničnom postupku različiti su, a u praksi sudova pokazalo se problematičnim odlučivanje o osnovanosti i visini troškova provedenog dokaza vještačenjem. Sve veći broj stranaka prigovara visini zatraženog predujma za provođenje dokaza vještačenjem i/ili visini troškova vještačenja koje sud odredi. Također, protiv rješenja o visini troškova vještačenja i vještaci, nezadovoljni odmjerenim iznosom, izjavljuju žalbe. Stoga držimo važnim posebno mjesto u ovom radu posvetiti upravo troškovima vještačenja.

Sud će provesti dokaz vještačenjem kada mu je radi utvrđivanja ili razjašnjenja neke odlučne činjenice u pojedinoj pravnoj stvari potrebno stručno znanje kojim sam ne raspolaže (članak 250. stavak 1. ZPP). Sudski vještaci na temelju svoga stručnog znanja pružaju sudu uslugu davanja vještačkog nalaza i mišljenja (vještačenje). U načelu, ovaj se dokaz provodi na prijedlog parničnih stranaka, izuzetno po službenoj dužnosti, a njegovu dokaznu vrijednost sud slobodno ocjenjuje. Vještačenja mogu biti raznovrsne prirode, ovisno o potrebi utvrđivanja ili razjašnjenja pravno relevantne sporne činjenice u pojedinom predmetu, a provode se kada je za takvu aktivnost potrebno specifično stručno znanje iz vrlo različitih grana znanosti i vještine. Ovisno o složenosti i opsegu predmeta vještačenja, troškovi provođenja ovog dokaza kreću se u vrlo velikom rasponu. Često postoji potreba za opsežnim i multidisciplinarnim vještačenjima dva ili više vještaka ili će u takvim slučajevima sud vještačenje povjeriti stručnoj ustanovi pa su u značajnom broju sudskih postupaka vještačenja i „najskuplji“ dokaz.

Parnična stranka koja predloži izvođenje dokaza vještačenjem, u pravilu, mora predujmiti troškove izvođenja ovog dokaza po nalogu suda[[37]](#footnote-37). Kada je stranaka predložila da se neke sporne činjenice utvrde vještačenjem, sud će rješenjem imenovati osobu (osobe) vještaka, i pozvati jednu ili obje stranke da u određenom roku polože predujam za troškove vještačenja (članak 290. stavak 1. ZPP).

Vještak ima pravo na naknadu putnih troškova i troškova za prehranu i prenoćište, na naknadu izmakle zarade i troškova vještačenja te pravo na nagradu za obavljeno vještačenje (članak 256. stavak 1. ZPP). Vještak treba zatražiti naknadu troškova odmah nakon izrade nalaza i mišljenja odnosno nakon usmenog iznošenja nalaza i mišljenja na ročištu za glavnu raspravu, inače gubi pravo na nju, a na što ga sud dužan upozoriti[[38]](#footnote-38).

Kod donošenja odluke o visini predujma troškova vještačenja, sud treba paziti da predujam odredi u primjerenom iznosu, nakon što se prethodno informirao o mogućoj visini troškova koji će nastati izvođenjem tog dokaza. Sud treba raspolagati provjerljivim razlozima za utvrđenu visinu troškova koji se unaprijed predujmljuju, iako će točan iznos nastalih troškova biti će poznat tek nakon što sudski vještak izradi svoj nalaz i mišljenje i dostavi račun za provedeno vještačenje.

U vezi s pozivanjem stranke da uplati predujam troškova određenog vještačenja u sudskoj praksi su zauzeti različiti stavovi u pogledu obrazloženja rješenja u dijelu koji se odnosi na visinu zatraženog predujma za izvođenje dokaza vještačenjem[[39]](#footnote-39) [[40]](#footnote-40). Smatramo da je svakako potrebno da iz stanja spisa bude vidljivo i provjerljivo na temelju kojih parametara je sud odredio visinu predujma (konzultirajući se s vještakom u tom pogledu ili rukovodeći se odredbama Pravilnika ili dr).

Međutim, kada sud odmjerava vještaku nagradu i naknadu troškova, rješenje mora imati obrazloženje iz kojeg će biti vidljivo kako su sud cijenio visinu zatraženih troškova. Protiv tog rješenja parnične stranke, a i vještak, ako nisu zadovoljni rješenjem mogu izjaviti posebnu žalbu.

Vještak ima pravo na nagradu za obavljeno vještačenje i na naknadu troškova, u skladu s citiranom odredbom članka 256. stavka 1. ZPP, a koji su pobliže određeni odredbama Pravilnika o stalnim sudskim vještacima[[41]](#footnote-41) (dalje: Pravilnik) kojim je propisana visina nagrade i naknade troškova za njihov rad. Nagrada za vještačenje povjereno pojedinoj osobi vještaka pripada toj fizičkoj osobi dok u situaciji kada je vještačenje povjereno pravnoj osobi, nagrada pripada toj pravnoj osobi.

Da bi ostvario pravo na nagradu i naknadu troškova, vještak je dužan, nakon obavljenog vještačenja, dostaviti račun u kojem će obrazložiti svaku stavku, a račun treba biti izrađen u skladu s Cjenikom naknada i nagrada stalnih sudskih vještaka (dalje: Cjenik) koji čini sastavni dio Pravilnika. Nagradu i naknadu troškova vještaka utvrđuje sud, prema tako ispostavljenom računu, a vodeći računa o spomenutom Cjeniku, koji je sastavni dio Pravilnika, što znači da odmjerena visina troškova vještačenja ne mora biti jednaka iznosu zatraženom od strane vještaka, već može biti i niža. Ako se nagrada obračunava u satima, vještak je uz račun dužan dostaviti i obrazloženje svake stavke, kako bi sud mogao odlučiti o opravdanosti zatražene nagrade.[[42]](#footnote-42)Ako pak nagradu zahtjeva pravna osoba, ona može biti obračunata i prema cjeniku te pravne osobe.[[43]](#footnote-43), a kako je to određeno odredbom članka 27. Pravilnika.

Odredbom članka 26. Pravilnika predviđeno je uvećanje nagrade za obavljeno vještačenje ako je ono bilo nužno obaviti pod otežanim uvjetima (primjerice noću od 22,00 do 06,00 sati, u iznimno nepovoljnim vremenskim uvjetima, na otvorenom prostoru i sl.) te u dane tjednog odmora, državnog blagdana ili neradnog dana. U takvoj se situaciji iznos nagrada iz Cjenika nagrada stalnih sudskih vještaka uvećava se za 100%.

Također, treba imati u vidu da u slučaju kada se nagrada za rad vještaka isplaćuje iz sredstava suda ili državnog odvjetništva, ona se umanjuje za 20% od utvrđene vrijednosti boda (članka 24. stavka 3. Pravilnika).

Ovisno o poreznom statusu, vještak ima pravo na obračun poreza na dodanu vrijednost po propisanoj stopi.

Pravilnikom je posebno regulirana i naknada putnih troškova vještaka (članak 28. do 30. Pravilnika).

Tako vještak ima pravo na naknadu putnih troškova, i to za putovanje obavljeno najkraćim putem i najekonomičnijim prometnim sredstvom[[44]](#footnote-44), a ti troškovi obuhvaćaju izdatka za dolazak iz mjesta prebivališta odnosno boravišta stalnog sudskog vještaka do mjesta gdje treba obaviti vještačenje, kao i za povratak u mjesto njegovog prebivališta odnosno boravišta. Ovi troškovi obuhvaćaju i izdatke za prijevoz sredstvima javnog prometa u mjestu prebivališta odnosno boravišta stalnog sudskog vještaka. Sredstva javnog prometa, u smislu Pravilnika su, tramvaj, vlak, autobus, brod i zrakoplov. Ako se za obavljanje vještačenja ne može koristiti sredstvo javnog prometa, vještak ima pravo na korištenje osobnog automobila prema pravilima koja se primjenjuju na suce, s time da ako je vještak koristio osobni automobil za potrebe vještačenja, dužan je priložiti izvješće o prijeđenom broju kilometara na najkraćoj dionici puta prema podacima Hrvatskog autokluba[[45]](#footnote-45).

Uz putne troškove vještak ima pravo i na naknadu za vrijeme obavljanja poslova sudskog vještačenja izvan mjesta prebivališta preko 8 - 12 sati i to u visini 1/2 dnevnice, a za vrijeme provedeno preko 12 - 24 sata cijela dnevnica u visini koja se priznaje sucu suda koji vodi postupak[[46]](#footnote-46). Izdaci za potreban smještaj (noćenje) priznaju se vještaku u punom iznosu prema priloženom računu, ali kao korektiv također služi visina koja se u istom slučaju priznaje sucu suda koji vodi postupak[[47]](#footnote-47). Prema sadašnjim propisima, taj se izdatak priznaje i sucu u punom iznosu.

Pobliže su osnove i visine nagrade i troškova koja pripadaju vještaku određeni u Cjeniku pa je prilikom određivanja visine troškova vještaka sud dužan o istima voditi računa.

U slučaju da vještak nije u svom računu obrazložio zatraženu visinu nagrade i troškova vještačenja u skladu s odredbama ZPP, Pravilnika te Cjenika koji je njegov sastavni dio, sud ga treba na isto upozoriti i pozvati ga da račun ispostavi u skladu s navedenim propisima. Potom sud donosi odluku o visini troškova, također se rukovodeći citiranim propisima, a razloge o određenoj visini iznijeti će u obrazloženju rješenja.

# 2. NAČELA NAKNADE PARNIČNIH TROŠKOVA

Domaća sudska praksa i pravna doktrina počivaju na stajalištu da su za konačno snošenje troškova postupka odlučna dva kriterija, odnosno načela i to načelo *causae*, odnosno načelo odgovornosti za uspjeh u parnici i načelo *culpae*, odnosno odgovornosti zbog krivnje ili slučaja.

Osnovno načelo naknade troškova postupka je kriterij uspjeha u parnici koji je nametnut kao temeljno načelo za prosudbu o tome koja će od stranaka biti dužna protivnoj stranci i njezinu umješaču naknaditi troškove postupka. Prema odredbi članka 154. stavka 1. ZPP,[[48]](#footnote-48) stranka koja je uspjela u parnici ima pravo na naknadu troškova na teret protivne stranke koja, pored tih troškova, mora snositi i vlastite parnične troškove.

Taj je kriterij objektivno određen zato što pravo na naknadu troškova ovisi o ishodu parnice kao objektivnoj okolnosti. Pritom nije odlučno je li stranka koja je izgubila spor skrivila njezino vođenje odnosno nastanak troškova. To je ujedno objektivizirani izraz načela davanja povoda za parnicu i time za prouzrokovanje troškova postupka.[[49]](#footnote-49) Ovaj se kriterij zasniva na predmnjevi da je povod za parnicu dala stranka koja je izgubila parnicu, a ako su u njoj stranke uspjele samo djelomično, da su povod dale razmjerno svome uspjehu.

Načelo *causae*, dakle, upravo označava pravilo po kojem se o naknadi troškova odlučuje prema uspjehu u parnici, iako je opravdano da svoje troškove snosi i drugome naknađuje onaj koji je svojim držanjem prije i izvan parnice doveo do potrebe da se ona vodi, koji ju je prouzrokovao, koji je dao povoda povredom subjektivnih prava, zbog čega ju je izgubio.

No korištenje termina načelo *causae* čini se nedovoljno preciznim jer se kriterij presumiranog ili dokazanog povoda javlja i u većem broju slučajeva u sasvim drugom značenju. Pojam načela *causae* posebno nije prikladan kad se koristi kao suprotnost pojmu načelu *culpae* kojim se označavaju slučajevi u kojima se odgovornost za naknadu troškova prosuđuje prema kriteriju dokazanog povoda za parnicu, kriteriju dokazane krivnje ili objektivne uzročnosti (slučaja) odnosno dokazanog opravdanog razloga za vođenje izlučne parnice.[[50]](#footnote-50)

Kriterij uspjeha u parnici kao kriterij koji polazi od presumiranog davanja povoda za naknadu troškova postupka jest, kad je u pitanju dužnost stranaka da jedna drugoj naknade troškova postupka, opći, osnovni i inicijalni, dok su kriteriji koji se temelje na dokazanom davanju povoda za parnicu ili za nastanak pojedinih troškova iznimni i korektivni odnosno dopunski. Ako za određene slučajeve nije predviđeno što drugo, tada će biti mjerodavan kriterij presumiranog davanja povoda.[[51]](#footnote-51)

No, i kad bi u pojedinim slučajevima naknadu troškova u načelu bilo moguće odrediti primjenom kriterija dokaznog davanja povoda za parnicu ili za nastanak određenih troškova, za naknadu će biti mjerodavan kriterij presumiranog davanja povoda za parnicu, ako se ne uspije dokazati postojanje posebnog povoda za parnicu ili za nastanak pojedinih troškova.

U određenim situacijama, primjerice u obiteljskim parnicama, osnovni kriterij za odlučivanje o parničnim troškovima nisu kriteriji presumiranog odnosno dokaznog davanja povoda za parnicu, već je u tim parnicama osnovni kriterij onaj diskrecijski, dok ostali kriteriji imaju orijentacijsko i diskrecijsko značenje.[[52]](#footnote-52)

# 3. POSEBNI SLUČAJEVI DISPONIRANJA TUŽBENIM ZAHTJEVOM

ZPP posebno uređuje procesne situacije koje nastaju zbog procesnih disponiranja stranaka u tijeku postupka koji bi se mogli svrstati nešto bliže načelu krivnje za tuženikove postupke nego načelu uzročnosti. Radi se o situacijama kada tuženik nije dao povod za tužbu, a priznao je tužbeni zahtjev, zatim slučaju povlačenja tužbe[[53]](#footnote-53), odustanka od pravnog lijeka i slučaju sklapanja sudske nagodbe. To su zapravo slučajevi odstupanja od primjene načela odgovornosti za koja ZPP daje posebna rješenja.

U aktualnoj sudskoj praksi posebno je zanimljiv slučaj snošenja troškova postupka u parnicama tužitelja protiv kreditnih institucija nastalih u vezi s povlačenjem tužbi podnesenih u vezi s ugovorima o kreditu jer praksa nudi različita stajališta u tim slučajevima[[54]](#footnote-54).

Vjerujemo da će u iznalaženju jedinstvenog rješenja biti od pomoći Zaključak broj Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017., koji glasi:

"U parnicama radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu i isplate protiv kreditnih institucija kao tuženika u kojima je tužba povučena, kod odlučivanja o troškovima postupka treba cijeniti sadržaj tužbenog zahtjeva, podnesak tužitelja o povlačenju tužbe i sadržaj očitovanja tuženika na obavijest o povlačenju tužbe, kao i priložene dokaze stranaka na okolnost je li tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio tužbenom zahtjevu."[[55]](#footnote-55)

# 4. NAKNADA PARNIČNIH TROŠKOVA U PARNICI U KOJOJ SUDJELUJU SUPARNIČARI I UMJEŠAČI

Pitanje naknade parničnih troškova u parnici u kojoj sudjeluju suparničari regulira odredba članka 161. stavka 1. ZPP koja propisuje da suparničari naknađuju troškove, u načelu, u jednakim dijelovima. Ako, međutim, postoji znatna razlika u pogledu njihova udjela u predmetu spora, sud će prema razmjeru tog udjela odrediti koliki će dio troškova nadoknaditi svaki od suparničara.[[56]](#footnote-56)

Suparničari koji su solidarno odgovorni u glavnoj stvari, odgovaraju solidarno i za troškove dosuđene protivnoj stranci, dok za troškove uzrokovane posebnim parničnim radnjama pojedinih suparničara, ostali suparničari ne odgovaraju.

S tim je povezana i odredba članka 164. stavka 5. ZPP koja propisuje da će u odluci kojom se postupak završava za nekog od suparničara sud odlučiti i o zahtjevu za naknadu troškova stranaka između kojih se tom odlukom postupak pred tim sudom završava što znači da okolnost da će se za ostale suparničare postupak nastaviti nije razlog za odgađanje donošenja odluke o naknadi troškova.

Što se pak tiče umješača, koji inače nije stranka u postupku već treća osoba koja ima pravni interes pridružiti se jednoj od stranaka u postupku, on mora predujmiti svoje troškove, koji mu trebaju biti nadoknađeni prema odredbi članka 154. stavaka 1. i 2. ZPP. Kako on nije stranka u postupku, on slijedi sudbinu stranke kojoj se pridružio, a ima pravo od protivne stranke zahtijevati naknadu svojih parničnih troškova.

Zanimljivo je da prema sudskoj praksi odricanje stranke kojoj se pridružio od zahtjeva za naknadu njezinih parničnih troškova ne oduzima umješaču pravo da potražuje svoje parnične troškove (Županijski sud u Bjelovaru, Gž-1755/05 od 4.10.2005).

# 5. NAKNADA TROŠKOVA U SLUČAJU GUBITKA PARNICE U CJELINI

Osnovno pravilo za naknadu troškova u slučaju gubitka parnice u cjelini je da je stranka koja je u cjelini izgubila parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove postupka na čiju naknadu ona ima pravo. Pritom je stranka u obvezi nadoknaditi i umješaču stranke koja je uspjela u parnici troškove, i to kako običnom[[57]](#footnote-57), tako i onom s položajem jedinstvenog suparničara.[[58]](#footnote-58)

Tužitelj je uspio u parnici, a tuženik ju je izgubio ako tužbeni zahtjev tužitelja bude u cijelosti prihvaćen. Drugim riječima, tužitelj je izgubio parnicu, a tuženik je u njoj u cijelosti uspio ako je tužiteljeva tužba odbačena ili ako je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen.[[59]](#footnote-59)

Pravilo prema kojem je stranka koja izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove postupka, *a contrario* znači da ta stranka u cijelosti snosi svoje troškove u postupku, osim onih na čiju naknadu ima pravo po načelu dokazane krivnje ili odgovornosti protivnika za slučaj koji mu se dogodio.

# 6. NAKNADA TROŠKOVA U SLUČAJU DJELOMIČNOG USPJEHA U PARNICI

Sukladno odredbi članka 154. stavka 2. ZPP, u slučaju djelomičnog uspjeha u parnici stranke i njihovi umješači imaju pravo na naknadu troškova razmjerno svome uspjehu. No važno je naglasiti da svaka stranka, a ne samo tužitelj može djelomično uspjeti u parnici[[60]](#footnote-60).

Ako je uspjeh stranaka djelomičan tj. ako je svaka od njih uspjela u jednom dijelu, sud može, ali ne mora, odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj i umješaču razmjeran dio troškova jer odredba članka 154. stavka 2. ZPP koristi termin „sud može“, a ne „sud će“. To ukazuje na određena diskrecijska ovlaštenja suda u odlučivanju o parničnom trošku u slučaju djelomičnog uspjeha stranaka u parnici. Valja ipak uzeti da sloboda diskrecije suda ni u tom slučaju nije neograničena, već joj je granica pravičnost jer stranke imaju pravo na pravično suđenje što svakako uključuje i odlučivanje o parničnom trošku.

Ukoliko uspjeh stranaka u parnici nije jednak, tada bi sud trebao odrediti da stranka koja je uspjela u manjem dijelu naknadi drugoj stranci i njezinu umješaču razmjeran dio troškova. Kod parcijalnog uspjeha stranaka u parnici domaća sudska praksa stoji na stajalištu da je potrebno prilikom određivanja naknade troškova postupka izraze „djelomični uspjeh“ i „razmjerni dio troškova“ ocjenjivati ne samo kvantitativno već i kvalitativno, kako s obzirom na osnovu, tako i s obzirom na visinu prihvaćenog odnosno odbijenog dijela tužbenog zahtjeva.

Zato u slučaju "kad je tuženik osporavao osnovu tužbenog zahtjeva u potpunosti ili samo osnovu pojedinih samostalnih dijelova zahtjeva (pojedini oblik štete i sl.) zbog čega su izvršena vještačenja i izvedeni drugi dokazi za koje je tužitelj prethodno snosio troškove, tužitelju će se priznati takvi troškovi u cijelosti, bez obzira na visinu dosuđenog iznosa."

Ali ako je "tuženik osporio samo visinu zahtijevane naknade pojedinog oblika neimovinske štete, sud će ocijeniti treba li tužitelju u cijelosti ili samo djelomično priznati troškove oko utvrđivanja visine neimovinske štete koje je tužitelj prethodno snosio, a u odnosu na visinu dosuđene mu naknade."[[61]](#footnote-61)

Stajalište da tužitelj ima pravo u cijelosti na naknadu troškova izazvanih utvrđenjem osnove tužbenog zahtjeva, iako je njegov zahtjev prihvaćen samo djelomično, trebalo bi precizirati u smislu da tužitelj ima takvo pravo samo uz uvjet da su svi troškovi izazvani utvrđivanjem te osnove bili potrebni neovisno o visini dosuđenog zahtjeva, da je dakle tuženik osporavanjem osnove dao poseban povod za njihov nastanak.

To na određeni način znači da se tim stavom odstupa od kriterija uspjeha u sporu temeljenog na načelu predmnijevanog povoda na kojem su utemeljene odredbe stavaka 1. i 2. članka 154. ZPP čime je zapravo taj kriterij nadomješten kriterijem dokazanog povoda, analogno kao što je to učinjeno u odredbama članaka 157. i 158. ZPP[[62]](#footnote-62).

Tu valja razlikovati različito tretiranje troškova koji se tiču isključivo utvrđivanja osnove tužbenog zahtjeva i koji nisu uvjetovani njegovom visinom od onih koji su uvjetovani njegovom visinom. Ako je radi utvrđivanja osnove tužbenog zahtjeva bilo potrebno provesti vještačenje ili koji drugi dokaz, troškove izvođenja tih dokaza u slučaju pozitivnog ishoda trebao bi snositi tuženik neovisno o ishodu parnice, u dijelu zahtjeva u kojem je tužitelj uspio u parnici.

No, pravo stranaka na naknadu troškova njihova zastupanja u povodu izvođenja tih dokaza trebalo bi prosuđivati po općim pravilima zato što njihova visina ovisi o vrijednosti predmeta spora, dakle visini tužbenog zahtjeva, a ne samo o tome postoji li ili ne postoji osnova njegova zahtjeva.

U vezi s pitanjem metoda utvrđivanja razmjera u kojem će stranka koja je u većoj mjeri uspjela u parnici imati pravo na naknadu troškova, u domaćoj je sudskoj praksi dominantna metoda prema kojoj je najprije potrebno utvrditi ukupne troškove svake od stranaka, zatim razmjer u kojem je svaka od njih uspjela u sporu i nakon toga, razmjerno tome uspjehu, koliko iznose u apsolutnom iznosu troškovi svake od njih na čiju bi naknadu imale pravo. Tako utvrđene troškove potrebno je međusobno djelomično prebiti, nakon čega se neprebijeni višak dosuđuje stranci čiji su troškovi izračunati prema razmjeru u kojem je uspjela u parnici bili viši u apsolutnom iznosu.[[63]](#footnote-63)

Ovakvo je pravno stajalište, prema stajalištu autorica, prihvatljivo jer ima na umu da svaka stranka, a ne samo tužitelj, može djelomično uspjeti u parnici, kao i zbog toga što odgovara pravnom domašaju odredbe članka 154. stavka 2. ZPP iz koje ne proizlazi da svaka stranka ima pravo na naknadu dijela svojih troškova koji je razmjeran njezinu uspjehu, već na naknadu razmjernog dijela troškova s obzirom na postignuti uspjeh[[64]](#footnote-64).

Drugačije je pravno stajalište zauzeo Županijski sud u Rijeci[[65]](#footnote-65) prema kojem se tužitelju dosuđuju troškovi sukladno visini njegova uspjeha u sporu pri čemu se smatra da takav pristup predstavlja ravnotežu u ocjeni obje komponente (kvalitativne i kvantitativne) zbog toga što nijedna od parničnih stranka nije dovedena u situaciju da joj se ne priznaju troškovi postupka.[[66]](#footnote-66) Također se smatra da se prebijanjem troškova, tuženikov uspjeh dvostruko vrednuje što utječe na pravo stranke na ostvarenje sudske zaštite jer se tužitelj mora izložiti troškovima da bi što objektivnije i realnije postavio tužbeni zahtjev te ostvario pravo na naknadu troškova postupka u punom iznosu, dok je tuženiku dovoljno osporiti tužbeni zahtjev, bilo po osnovi ili visini, te da je zbog toga načelo ravnopravnosti stranaka narušeno ako se u odlučivanju ne vodi računa o kvantitativnoj komponenti. Županijski sud u Rijeci smatra da u prilog njihovu pravnom stajalištu govori i presuda Europskog suda za ljudska prava Klauz protiv Republike Hrvatske[[67]](#footnote-67).

Ovakvo pravno stajalište, međutim, gubi iz vida da svaka stranka, a ne samo tužitelj, može djelomično uspjeti u parnici, kako je to naglašeno u presudama VSRH broj Rev-2141/95 i Rev-200/01. Osim toga, u odnosu na spomenutu praksu Europskog suda za ljudska prava, valja uočiti da je Sud upravo naglasio kako domaći sudovi kod odlučivanja o troškovima nisu obratili dovoljno pozornosti na posebne okolnosti podnositeljeva predmeta, posebno činjenicu da se u okolnostima konkretnog slučaja radilo o predmetu naknade nematerijalne štete koja je nastala kao rezultat kaznenog djela zlostavljanja koje je počinio policijski djelatnik na štetu tužitelja te da se ne radi o klasičnom građanskopravnom odnosu privatnih stranaka. Stoga te specifične okolnosti upravo predstavljaju razloge za zaključak Suda o povredi prava na pristup sudu kojih okolnosti u pravilu nema u parnicama na koje se odnosi stav Županijskog suda u Rijeci (postupci radi naknade štete fizičkih osoba protiv osiguravajućih društava).

U vezi s odlučivanjem o parničnim troškovima u slučaju djelomičnog uspjeha u parnici, u sudskoj je praksi[[68]](#footnote-68) uočeno i donošenje dviju odluka o troškovima u istoj izreci, pri čemu se utvrđuju troškovi svake od stranaka, ocjenjuje se njihov uspjeh u parnici, utvrđuju troškovi razmjerni uspjehu i dosuđuju svakoj od stranaka taj iznos. U ovakvom načinu odlučivanja izostaje prebijanje troškova stranaka što ima za posljedicu donošenje dviju odluka o troškovima, za svaku od stranaka pojedinačno.

Smatramo da ovakav način odlučivanja o troškovima nema uporišta u odredbama ZPP jer sadržaj i pravni domašaj odredaba o troškovima postupka upućuje na zaključak da je o parničnim troškovima i u slučaju djelomičnog uspjeha stranaka u postupku potrebno odlučiti jednom odlukom. Odredba članka 154. stavka 2. ZPP propisuje da u slučaju djelomičnog uspjeha u parnici sud može odrediti "da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj i umješaču razmjeran dio troškova", što upućuje na odlučivanje jednom odlukom jer se ne propisuje da obje stranke nadoknade protivnoj stranci i umješaču troškove.

Osim toga, na to upućuje i odredba članka 166. stavka 2. ZPP koja doduše regulira postupanje žalbenog suda u slučaju preinake prvostupanjske odluke propisujući da će u tom slučaju drugostupanjski sud odlučiti "o troškovima cijelog postupka jednom odlukom." Zanimljivo je da je sintagma "jednom odlukom" u ovu odredbu ZPP unesena Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013.[[69]](#footnote-69) što dodatno upućuje na intenciju zakonodavca glede načina odlučivanja o parničnim troškovima. Kako se ova odredba ne kosi s odredbama ZPP o troškovima postupka koje primjenjuju sudovi prvog stupnja kada odlučuju o parničnim troškovima, zaključiti je da je u slučaju djelomičnog uspjeha stranaka u parnici o parničnom trošku potrebno odlučiti jednom odlukom.

# 7. NAKNADA TROŠKOVA U SLUČAJU NEZNATNOG NEUSPJEHA U PARNICI

ZPP u odredbi članka 154. stavka 3. ZPP djelomično odstupa od predmnjeve da je stranka koja je izgubila parnicu dala povod za njezino pokretanje i vođenje i to u korist kriterija dokazanog davanja povoda za nastanak određenih troškova. Naime, spomenuta odredba propisuje da sud može odlučiti da jedna stranka naknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umješač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, pod pretpostavkom da dokaže da zbog toga nisu nastali posebni troškovi, što je dužna dokazati protivna strana.

U sudskoj praksi se spornim pokazalo pitanje kad se neuspjeh neke od stranaka može smatrati neznatnim. Tako je izraženo stajalište da neuspjeh od 25% zahtjeva nije razmjerno neznatan[[70]](#footnote-70), dok su neuspjeh manji od 10%[[71]](#footnote-71), odnosno od 6,45% [[72]](#footnote-72) neznatni.

# 8. ODLUČIVANJE O NAKNADI TROŠKOVA POSTUPKA U SLUČAJU IZMJENE VRIJEDNOSTI PREDMETA SPORA TIJEKOM POSTUPKA

Zakonom o parničnom postupku propisana su temeljna pravila na osnovi kojih sud donosi odluku o naknadi troškova postupka u svakoj pojedinoj pravnoj stvari. Unatoč njihovoj prividnoj jednostavnosti i jasnoći, pred pravnim praktičarima se tijekom njihove primjene pojavljuje niz pitanja na koje odgovore treba tražiti kroz sudsku praksu. Jedno od takvih pitanja je zasigurno i pitanje utjecaja na naknadu troškova postupka činjenice promjene vrijednosti predmeta spora tijekom postupka, a posebice se spornim ukazuje odlučivanje u slučaju smanjenja tužbenog zahtjeva.

Tužitelj je ovlašten tijekom parničnog postupka povećati ili smanjiti tužbeni zahtjev. Takva raspolaganja tužitelja nužno se odražavaju na visinu parničnih troškova, posebice na troškove koji se dosuđuju za zastupanje po punomoćniku – odvjetniku (članak 151. stavak 2. ZPP[[73]](#footnote-73)) i odmjeravaju se, u ovisnosti o vrijednosti predmeta spora, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Učinci raspolaganja tužitelja, uz pretpostavku da visina troškova zastupanja po odvjetniku zavisi od vrijednosti predmeta spora, mogu se u bitnom razlučiti na dva slučaja:

1. **slučaj kada tužitelj tijekom postupku povisuje (jednom ili više puta) tužbeni zahtjev**

U ovom slučaju, uspjeh u sporu, a i visina troškova zastupanja određuje se s obzirom na vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedine procesne radnje, a ne prema visini konačno postavljenog (najvišeg) tužbenog zahtjeva, time da će se primijeniti ona Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koja je bila na snazi na dan donošenja odluke o troškovima. Naime, odredbom Tbr. 48. stavak 3. sada važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, [142/2012](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2012B142A3023&Ver=NN2012B142A3023), [103/2014](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2014B103A2017&Ver=NN2014B103A2017), 118/14 i [107/2015](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2014B118A2232&Ver=NN2014B118A2232)) propisano je da, kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka[[74]](#footnote-74).

1. **slučaj kada tužitelj tijekom postupka smanjuje (jednom ili više puta) tužbeni zahtjev**

U navedenom slučaju, a kada je tužitelj tijekom parnice smanjio tužbeni zahtjev, uspjeh stranaka u sporu i visina troškova zastupanja određuje se, prema sadašnjoj sudskoj praksi, na dva različita načina:

1. s obzirom na vrijednost predmeta spora konačno postavljenog (sniženog) tužbenog zahtjeva

Argumentacija aktualne sudske prakse, koja zastupa ovaj način obračuna, u bitnom se svodi na utvrđenje da smanjenje tužbenog zahtjeva ne predstavlja preinačenje tužbe (članak 191. stavak 3. ZPP[[75]](#footnote-75)), jer kada tužitelj smanji tužbeni zahtjev, to ima učinak povlačenja tužbe, a povučena tužba smatra se kao da nije podnesena posljedično čemu tužbeni zahtjev i nije bio viši). Stoga se u takvom slučaju i uspjeh stranaka u sporu i vrijednost predmeta spora prema kojoj se utvrđuje visina troškova zastupanja određuje prema visini konačno postavljenog tužbenog zahtjeva.[[76]](#footnote-76)

1. prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake pojedine radnje

Sudska praksa, oslanjajući se pritom na pretežiti stav u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske[[77]](#footnote-77), u razrješenju ovog problema oslanja se na odredbu članka 158. stavka 1. ZPP[[78]](#footnote-78), prema kojoj tužitelj koji povuče tužbu u obvezi je protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove, osim ako je povlačenje uslijedilo odmah nakon udovoljavanja zahtjevu od strane tuženika. Pri tome formulacija „povlačenje tužbe“ obuhvaća povlačenje tužbe u cijelosti i smanjenje tužbenog zahtjeva, koje se smatra djelomičnim povlačenjem tužbe. Budući da je za dio za koji je tužbeni zahtjev djelomično povučen tužitelj u cijelosti izgubio parnicu, dužan je nadoknaditi tuženiku troškove postupka, što valja svakako imati u vidu prilikom utvrđivanja uspjeha u sporu. Također, visinu nagrade za zastupanje valja odmjeriti prema vrijednosti predmeta spora kada je pojedina radnja u postupku poduzeta i kod svake radnje uzeti u obzir uspjeh pojedine stranka u sporu u tom stadiju, neovisno o konačnom uspjehu u sporu.

Naravno, moguće je da u jednom sporu dođe i do kombinacija ova dva slučaja (da tužitelj povisuje i smanjuje zahtjev tijekom postupka, jednom ili više puta).

Uočeno je i da se u odlukama sudova često ukazuje spornim i pitanje kako ocjenjivati uspjeh stranaka kod djelomičnog povlačenja tužbe kad se prema vrijednosti konačno postavljenog zahtjeva i vrijednosti prvotno postavljenog višeg zahtjeva plaća ista visina troškova zastupanja prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Dio sudskih odluka ide u smjeru da se u takvim situacijama ipak respektira uspjeh u sporu u svakoj fazi postupka, dok u pojedinim odlukama nalazimo da u takvim situacijama respektiraju samo konačni uspjeh stranaka u sporu, a obrazloženjem da sniženje tužbenog zahtjeva nije utjecalo na visinu troškova zastupanja pojedinih stranaka.

U razrješenju ovog spornog pitanja zauzeo je stav i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama[[79]](#footnote-79) smatrajući da se u svakom slučaju respektira promjena uspjeha stranaka u sporu.

Također, spornim se pokazalo i pitanje treba li, u slučaju smanjenja tužbenog zahtjeva, donositi odvojenu odluku u troškovima postupka na temelju odredbe članak 164. stavka 7. ZPP u vezi s člankom 158. stavkom 1. ZPP, a prije donošenja odluke o glavnoj stvari koja bi sadržavala i odluku o naknadi troškova postupka.

Mišljenja smo da kod smanjenja tužbenog zahtjeva sud nije dužan postupiti u smislu članka 164. stavka 7. ZPP budući da je riječ o djelomičnom povlačenju tužbe koje nema za posljedicu okončanje postupka pred prvostupanjskim sudom, već se procesne aktivnosti stranaka nastavljaju. Posljedično tome, ukupni troškovi i omjer uspjeha stranaka u sporu još nisu poznati. Stoga će sud o naknadi parničnih troškova koji se odnose na smanjeni dio tužbenog zahtjeva odlučiti u odluci o glavnoj stvari, pri čemu će tuženik naknadu troškova postupka u odnosu na povlačenje tužbe ostvariti zajedno s naknadom troškova obračunatih obzirom na konačno postavljen tužbeni zahtjev i razmjerno postignutom uspjehu u parnici.

Zbog ranije navedenih pravila, u slučajevima kada je tijekom postupka došlo do izmjene vrijednosti predmeta spora na način da tužitelj mijenja tužbeni zahtjev iz različitih razloga, pravilan obračun parničnih troškova (posebice u dugotrajnim parnicama u kojima se vrijednost predmeta spora višekratno mijenjala) predstavlja prvenstveno kompliciran matematički izračun. Uz to, odluku o naknadi troškova postupka često je vrlo zahtjevno jasno, argumentirano i provjerljivo obrazložiti. Stoga se učestalo događa da obrazloženje odluke o naknadi troškova postupka u presudi zauzima više prostora od obrazloženja odluke o meritumu spora.

S obzirom na pravno shvaćanje zauzeto na četvrtoj sjednici Građanskog odjela  
Vrhovnoga suda Republike Hrvatske od 16. studenoga 2015. da: 'Pravomoćno rješenje o troškovima parničnog postupka nije rješenje protiv kojega bi bila dopuštena revizija.'[[80]](#footnote-80) Vrhovni sud Republike Hrvatske odbacuje revizije koje se podnose protiv odluka sudova o naknadi troškova postupka. Stoga je, u nedostatku budućih korektivnih odluka od strane najvišeg suda u Republici Hrvatskoj, bitno da sudovi nižeg stupnja čim prije usklade svoju sudsku praksu u pogledu ovog spornog pitanja, kako ne bi dolazilo do nejednakosti pred zakonom učesnika u parničnom postupku.

Na ovom mjestu nalazimo svrsishodnim ukazati na aktualni Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (koji se u času izrade ovih materijala još nalazi u fazi pripreme za donošenje) prema kojem bi se ubuduće omjer uspjeha u parnici ocjenjivao prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu (predložena izmjena odredbe članka 154. stavka 2. ZPP).

Dok zakonodavac eventualno ne izmjeni odredbe kojima regulira naknadu parničnih troškova u ovakvim slučajevima, smatramo pravilnim, u skladu s dosad izraženim pravnih shvaćanjima u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske, u situacijama kada je tužitelj tijekom trajanja parničnog postupka smanjivao tužbeni zahtjev odluku o troškovima donositi na temelju izloženih zakonskih odredaba i pravnih shvaćanja, ali imajući također u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja i respektirajući kriterije kvalitativnog i kvantitativnog uspjeha stranaka u sporu, kako s obzirom na osnovu, tako i s obzirom na visinu prihvaćenog odnosno odbijenog dijela tužbenog zahtjeva, a o čemu je već ranije bilo riječi.

Dakle, to konkretno znači da, imajući u vidu sve navedeno, treba utvrđivati omjer uspjeha stranaka u sporu u postotku za svaku pojedinu fazu postupka u ovisnosti o promjeni vrijednosti predmeta spora od prvotno postavljenog zahtjeva pa nadalje, kako je tužitelj mijenjao tužbeni zahtjev tijekom postupka. U tim situacijama valja imati u vidu kada vrijednost predmeta spora nakon djelomičnog povlačenja tužbe nije od utjecaja na određivanje visine parničnih troškova prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (ne mijenja se visina nagrade), a kada jest od utjecaja. U situaciji kada postoje razlike u visini troškova zastupanja prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji se utvrđuju prema vrijednosti predmeta spora od prvotno postavljenog zahtjeva do smanjenog zahtjeva, tada kod obračuna troškova parničnog postupka, u odnosu na dio tužbenog zahtjeva za koje je tužba povučena, troškove treba obračunati utvrđujući omjer uspjeha u sporu u skladu s odredbom članka 158. stavka 1. ZPP, na način da pored dosuđenih troškova razmjerno uspjehu i vrijednosti predmeta spora koja je vrijedila u trenutku zaključenja glavne rasprave treba dosuditi i razliku troškova u odnosu na dio tužbenog zahtjeva za koje je tužba povučena i to prema vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine parnične radnje, respektirajući razloge zbog kojih je tužba djelomično povučena. To stoga što povlačenje tužbe, pa bilo ono i djelomično, u ovakvoj situaciji povlači za sobom i djelomičan uspjeh ili neuspjeh tužitelja u sporu.

Naposljetku, važno je istaći da sva navedena pravila ne treba isključivo i mehanički shvatiti i primjenjivati, već prilikom donošenja svake pojedinačne odluke o zahtjevu za naknadu troškova postupak imati u vidu i okolnosti svakog pojedinog slučaja. U tom je smislu i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci Rev-x 472/14-3 od 2. srpnja 2014., respektirajući praksu ESLJP istakao: „Odlučno je da sudovi ne primjenjuju mehanički odredbe Zakona o parničnom postupku kojima se propisuje naknada parničnog troškova, već da uzimaju u obzir sve okolnosti slučaja (presuda Europskog suda za ljudska prava "Klauz protiv Hrvatske" od 18. srpnja 2013. – konačna 9. prosinca 2013., broj 28963/10), a koji se stav nadalje provlači i u nizu drugih odluka.“[[81]](#footnote-81) To svakako ne znači da bi bila dopuštena arbitrarnost u odlučivanju i odstupanje od zakonskih odredaba i iznesenih pravnih shvaćanja, već sud svoju odluku o troškovima postupka mora jasno i okolnosno obrazložiti i u njima navesti propise koji su bili uporište za donošenje odluke, kao i iznijeti metodu kojom je izvršio obračun troškova. To stoga što takvo obrazloženje omogućuje strankama donijeti odluku hoće li protiv odluke o troškovima postupka podnositi pravni lijek, a istodobno je ono i temelj za ispitivanje rada suda od strane suda drugog stupnja u postupcima u povodu izjavljenih pravnih lijekova.

# 9. TROŠKOVI DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA

Državni odvjetnik može u postupku sudjelovati kao stranka, ili kao zastupnik stranke.

Kada državni odvjetnik sudjeluje u postupku kao stranka, on ima prvo na naknadu troškova prema odredbama Zakona o parničnom postupku, ali ne i pravo na nagradu odmjerenu po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (članak 162. ZPP).

Naprotiv, kada državno odvjetništvo zastupa stranku u postupku (kao punomoćnik ili zastupnik stranke) na njega se primjenjuju odredbe o troškovima zastupanja. U takvom slučaju troškovi postupka obuhvaćaju i iznos koji se stranci priznaje na ime nagrade za odvjetnika (članak 163. ZPP), ali ne i uvećanje za porez na dodanu vrijednost.

U praksi hrvatskih sudova, kada je stranku zastupalo državno odvjetništvo, priznavani su, u bitnom bezrezervno, zatraženi troškovi zastupanja u skladu s postignutim uspjehom u sporu.

Visina tih troškova odmjeravana je prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Prilikom odlučivanja o tim troškovima postupka činjenice svakog pojedinog slučaja nisu posebno razmatrane.

## 9.1. Utjecaj prakse Europskog suda za ljudska prava u sporovima u kojima je jedna od stranaka Republika Hrvatska, koju zastupa državno odvjetništvo

Odluke Europskog suda za ljudska prava (dalje: ESLJP), a posebice ona u predmetu Klauz protiv Republike Hrvatske od 18. srpnja 2013., unijele su novu dimenziju u odlučivanje u pogledu odmjeravanja parničnih troškova po uspjehu u sporu, a posebice troškova Državnog odvjetništva u postupcima u kojima ono zastupa Republiku Hrvatsku kao stranku u postupku, pri čemu također valja imati u vidu vrstu spora. Smatramo dakle bitnim istaknuti da nema mjesta mehaničkoj primjeni stavova iznesenih u citiranoj presudi.

Radi pojašnjenja mogućeg pristupa u budućom praksi držimo potrebnim ukazati na bitne elemente ove presude.

Činjenice spora: Tužitelj je 30. listopada 1998. pokrenuo parnični postupak za naknadu štete protiv Republike Hrvatske kao tuženika, zbog posljedica policijskog zlostavljanja prilikom uhićenja. Nakon devet godina trajanja postupka, Republika Hrvatska je obvezana da tužitelju isplati 24.000,00 kn za sve vrste nematerijalnih šteta te 8.300,00 kn za troškove postupka, dok je tužitelju naloženo da istovremeno tuženiku plati na ime naknade parničnih troškova 19.000,00 kn.

Pravna osnova: Zaštita prema odredbi čl. 6. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: Konvencija) - pristup pravičnom sudovanju - uključuje i pitanje troškova postupka.

Načelno, stav je ESLJP da arbitrarno određeni (bez objektivnog razloga) ili nerazmjerno visoki postupovni troškovi predstavljaju ograničenje pristupa pravičnom sudovanju (par. 77. [[82]](#footnote-82) 81. [[83]](#footnote-83)82.[[84]](#footnote-84)).

Bitne naznake presude:

1. Iako čl. 6. uključuje pitanje opravdane visine troškova postupka, ESLJP je naglasio kako u konkretnom predmetu to pravo ocjenjuje s obzirom na činjenicu da se radi o državi kao stranci i to u dvostrukoj ulozi - kao počinitelju povrede temeljnog prava (osnova tužbe), ali i kao stranci koja naplaćuje usluge svojih tijela koje je zastupaju u samom postupku (vidi par. 77 (gore), 87.[[85]](#footnote-85) 96[[86]](#footnote-86)).Takav poseban položaj države u konkretnom sporu ukazuje da se pristup koji je ESLJP koristio u ovom predmetu ne bi smio olako, automatski, koristiti i u predmetima gdje država nije stranka (sporovi među građanskim fizičkim i pravim osobama)***.***
2. ESLJP ne smatra problematičnim postojeća zakonodavna rješenja niti mu je problematična postojeća smjernica VSRH koju smo ranije citirali, a koja upućuje na način odlučivanja kod djelomičnog uspjeha u sporu (par. 82. (gore) 84.[[87]](#footnote-87) 85. [[88]](#footnote-88)94[[89]](#footnote-89)).
3. ESLJP smatra izuzetno problematičnim formalistički način obračuna parničnih troškova koji su sudovi primijenili u konkretnom postupku (ključni par. 94. (gore)) jer:

- Sudovi su dijelove tužbenog zahtjeva tretirali kao skupnu prostu cjelinu u kojoj svaki dio ima jednaku vrijednost i mogu biti mjereni istim vrijednosnim mjerilom, iako se radi o "kruškama i jabukama", što im dozvoljava da uspjeh odmjere u postocima (vidi par. 88[[90]](#footnote-90). 90[[91]](#footnote-91)).

- Sudovi su konkretnu povredu prava tretirali kao "uobičajenu" građansku povredu, zanemarujući činjenicu da se radi o gruboj povredi temeljnog ljudskog prava te se kao takva ne može poistovjećivati s "povredama zadobivanih u uličnoj tučnjavi ili sl." (vidi par. 75.[[92]](#footnote-92), 90. (gore) 94. (gore)).

Imajući gore navedeno u vidu, ovu presudu treba tumačiti prvenstveno u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja, preciznije:

* radi se o naknadi štete radi povrede temeljnog jamstva zabrane mučenja i ponižavajućeg postupanja, što povlači posebnu važnost odbijajućeg učinka krajnje sankcije za počinitelja, a to je u ovom slučaju iznos koji će država platiti žrtvi na ime naknade štete;
* radi se u sporu gdje država kao počinitelj koristi usluge svojih tijela koje financira iz proračuna (konkretno državnog odvjetništva), ali ih ujedno naplaćuje kao što privatne stranke u sporu plaćaju tržišnu odvjetničku uslugu - takva konstrukcija dozvoljava državi da fiktivnim ili nepotrebnim pumpanjem troškova zastupanja državnog odvjetništva povrati značajan dio onoga što će izgubiti jer će morati platiti naknadu štete.

U svjetlu navedenih činjenica ESLJP je našao kako niti 44% naknade, koje je tužitelju ostalo nakon što je platio troškove postupka državi, nije dovoljno i predstavljalo bi nerazmjerno ograničenje njegovog temeljnog prava na pristup pravičnom sudovanju.

Da se radilo o sporu u kojem jedna od stranaka nije država (odnosno ono što se može poistovjetiti s državom) nije isključeno da bi 44% naknade bilo dovoljno. Iz toga valja zaključiti da se ne može samo smatrati da je 44% nedovoljno ili xy% dovoljno za sve sporove bez obzira na konkretne činjenice pojedinog spora samo zato jer je ESLJP našao 44% u presudi Klauz je upravo ona vrsta povrede Konvencije koja je ESLJP najviše „iziritirala“ – mehanička, formalistička primjena zakonskih odredbi, bez uvažavanja specifičnih činjeničnih okolnosti pojedinog slučaja odnosno konkretnih stranaka i u konačnici, njihovih zastupnika odnosno punomoćnika.

I novija presuda ESLJP u predmetu Cindrić i Bešlić protiv Republike Hrvatske od 6. rujna 2016. nalazi povrede Konvencije prilikom odlučivanja o naknadi troškova postupka u korist Republike Hrvatske, koju je zastupalo državno odvjetništvo.[[93]](#footnote-93) [[94]](#footnote-94) imajući također u vidu okolnosti konkretnog slučaja.

# 10. TROŠKOVI PRIVREMENOG ZASTUPNIKA

U praksi sudova pojavljuju se različita rješenja u pogledu snošenja troškova privremenog zastupnika kojeg imenuje sud prema odredbama ZPP.[[95]](#footnote-95)

Tako prema nekim odlukama, troškovi privremenog zastupnika ne spadaju u parnične troškove i privremeni zastupnik nema pravo na naknadu troškova jer to nije izrijekom predviđeno u ZPP[[96]](#footnote-96) pa, stoga, nema pravo na naknadu tih troškova na teret protivne stranke[[97]](#footnote-97). Prema drugima, privremeni zastupnik ima pravo na naknadu troškova u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i Pravilnika o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika i to iz sredstava suda[[98]](#footnote-98) (na teret državnog proračuna) budući da je sud postavio privremenog zastupnika stranci[[99]](#footnote-99). Pojedine odluke, pak, izražavaju stav da se radi o parničnim troškovima i određuju da ih je dužan snositi predlagatelj [[100]](#footnote-100) jer su nastali u povodu njegovog prijedloga ili zastupana osoba[[101]](#footnote-101) budući da su radnje zastupanja poduzimane u njegovu korist. Konačno, neke odluke dosuđuju te troškove na teret protivne stranke, ako je stranka kojoj je postavljen privremeni zastupnik uspjela u sporu[[102]](#footnote-102).

ZPP ne sadrži posebne odredbe o troškovima privremenog zastupnika kojeg imenuje sud prema odredbama ZPP, dok takve odredbe predviđa Obiteljski zakon[[103]](#footnote-103) za slučaj kad sud imenuje posebnog skrbnika radi zaštite prava štićenika.

Naime, prema odredbi članka 245. stavak 1. ObZ, sud ima ovlaštenje, pod uvjetima iz tog Zakona, imenovati posebnog skrbnika štićeniku i odrediti mu opseg ovlasti. Posebni skrbnik koji nije zaposlenik Centra za posebno skrbništvo, pak, ima pravo na naknadu za svoj rad[[104]](#footnote-104) prema pravilniku kojeg odredi ministar nadležan za poslove socijalne skrbi[[105]](#footnote-105). Taj propis je Pravilnik o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika[[106]](#footnote-106) koji u članku 3. stavku 2. propisuje da se naknada za obavljanje pravnih poslova skrbnika za posebni slučaj (posebnog skrbnika) koji je odvjetnik, određuje se u iznosu od 50% nagrade za rad koja bi mu pripadala sukladno s Odvjetničkom tarifom. Ujedno ObZ u odredbi članka 264. stavak 1. propisuje način namirenja tih troškova (na teret sredstava iz članka 256. stavka 1. točke 1., 2., 4. i 5. ObZ ili na teret sredstava socijalne skrbi).

Kao što je naprijed navedeno, ZPP ne predviđa posebne odredbe o naknadi troškova privremenog zastupnika kojeg imenuje sud što, po ocjeni autorica, predstavlja pravnu prazninu, što zajedno s raznolikom i nedosljednom sudskom praksom, ukazuje na potrebu intervencije u ZPP. To, međutim, ne isključuje mogućnost tumačenja postojećih zakonskih odredaba i tretiranja tih troškova dijelom troškova parničnog postupka po općim pravilima o naknadi parničnih troškova, jer ne postoji uporište u odredbama ZPP prema kojima bi te troškove trebao snositi sud ili centar za socijalnu skrb.

Tako, u izostanku zakonskog rješenja koji bi naknadu troškova privremenog zastupnika izrijekom drugačije regulirao (primjerice kao troškove branitelja po službenoj dužnosti u kaznenom postupku ili punomoćnika osoba prisilno smještenih psihijatrijsku ustanovu, odnosno posebnog skrbnika u obiteljskim sporovima), u tumačenju odredbe članka 151. stavka 1. ZPP, autorice izražavaju stajalište da troškovi privremenog zastupnika, imenovanog i iz reda odvjetnika, spadaju u parnične troškove jer su to izdaci koji su učinjeni u tijeku ili u povodu postupka i na taj način terete postupak.

Ovakvo je stajalište u skladu i sa starijom sudskom praksom[[107]](#footnote-107) prema kojoj privremenom zastupniku postavljenom stranci od suda u osobi odvjetnika ne pripada pravo na nagradu po odvjetničkoj tarifi, već se u pogledu njegova prava na naknadu primjenjuju propisi o naknadi troškova organa starateljstva u smislu tadašnjeg Zakona o braku i porodičnim odnosima.

Iz ove odluke proizlazi da se troškovi privremenog zastupnika smatraju dijelom troškova parničnog postupka. Na jednak način troškove za postavljanje i rad privremenog zastupnika tretira i domaća pravna doktrina[[108]](#footnote-108) što proizlazi iz stava da je predujam za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika te objavljivanja oglasa o njegovu postavljanju dužan predujmiti tužitelj.

Nema naprotiv zapreke da se i u pogledu utvrđivanja visine troškova odvjetnika koji je postavljen za privremenog zastupnika primijene propisi o naknadi troškova tijela skrbništva jer privremeni zastupnik ima prava i dužnosti zakonskog zastupnika dok skrbnika ne odredi centar za socijalnu skrb (članak 85. stavak 1. ZPP)[[109]](#footnote-109).

U pogledu pitanja tko je dužan snositi troškove privremenog zastupnika smatramo da bi ove troškove valjalo tretirati analogno odredbi o troškovima u postupku za osiguranje dokaza (članak 168. ZPP), prema kojoj troškove postupka za osiguranje dokaza podmiruje stranka koja je podnijela prijedlog za osiguranje dokaza. Ona je dužna nadoknaditi i troškove protivnoj stranci, odnosno postavljenom privremenom zastupniku. Te troškove stranka može naknadno ostvariti kao dio parničnih troškova, prema uspjehu u parnici.

Dakle, držimo da troškove postavljanja privremenog zastupnika prethodno snosi protivna stranka, a može ih od stranke kojoj je imenovan privremeni zastupnik potraživati kao dio troškova postupka, prema uspjehu u sporu. Privremeni zastupnik izuzetno može naknadu troškova zastupanja koji mu nisu isplaćeni tražiti za sebe, ali samo u opsegu uspjeha stranke koju zastupa u tom svojstvu i u visini određenoj propisima o naknadi troškova skrbnika za poseban slučaj.

# 11. ZAKLJUČAK

Pitanje troškova parničnog postupka općenito, ali i nekih specifičnih spornih pitanja u vezi s naknadom tih troškova, važno je i vrlo učestalo problematizirano pitanje u sudskoj praksi, ali i u pravnoj doktrini. Sve se više i podrobnije analizira značaj dosuđivanja troškova postupka, kao i pravila te metode obračuna pripadajućih troškova stranke. Može se zaključiti da su odluke o troškovima postale važan dio sudskih odluka, a obrazloženje te odluke zauzima sve više prostora u sudskim presudama.

Posebno, imajući u vidu praksu ESLJP te praksu hrvatskih sudova koja se na istu oslanja[[110]](#footnote-110), smatramo da bi prilikom odlučivanja o naknadi troškova parničnog postupka, uz postojeće propise i zauzete stavove u sudskoj praksi, ubuduće valjalo imati na umu i slijedeće:

* Mehanička primjena prava tj. formalizam (insistiranje na pravilu radi forme, a ne učinaka) predstavlja povredu čl. 6. Konvencije
* Tužitelja se može "penalizirati" kroz odluke o naknadi troškova za previsoke tužbene zahtjeve (primjerice: u pogledu iznosa naknade štete) ako su oni nerazumno previsoko postavljeni. Pri tom valja voditi računa o tome da će tužbeni zahtjevi će biti „nerazumni“ tek ako je stranka imala dovoljno informacija na temelju kojih je mogla procijeniti da će s obzirom na postojeću sudsku praksu vezanu uz konkretnu ili sličnu povredu njen visoko postavljeni tužbeni zahtjev, vrlo vjerojatno, biti neuspješan. Istovremeno, tu treba biti izuzetno pažljiv jer je moguće da praksa koja se smatra "ustaljenom" više ne uživa podršku kvalitetnih razloga koji opravdavaju njeno postojanje i tako se pretvorila u "mehaničku primjenu prava". Stranke koje forsiraju visoke iznose tužbenih zahtjeva kako bi potakle promjenu takve mehanizirane prakse koja je izgubila društvenu svrhu ne smiju biti, samo zbog toga, kažnjene kroz odluku o naknadi troškova postupka. Drugim riječima, valja prilikom donošenja odluke o troškovima ocijeniti i je li iznos zahtjeva previsok ili ne, u ovisnosti o kvaliteti činjeničnih i pravnih argumenata koje parnične stranke koriste kako bi ga opravdale.
* Odluka o naknadi troškova postupka mora biti obrazložena i, ovisno o okolnostima konkretnog slučaja, transparentno vezana uz različite dijelove tužbe – troškovi potrebni za dokazivanje osnove odvojeni od troškova radnji poduzetih radi dokazivanja visine tužbenog zahtjeva.
* Bez obzira u vezi kojeg dijela zahtjeva su troškovi nastali vrijedi načelo da su svi zatraženi troškovi podložni kontroli opravdanosti i to prema standardu "razumnosti" što se ocjenjuje od slučaja do slučaja na temelju specifičnih interesa i odlučnih činjenica svakog predmeta zasebno.

# 12. PRAKTIČNI PRIMJERI ZA VJEŽBU

## I. PRIMJER ZA VJEŽBU – TROŠKOVI VJEŠTAČENJA

**Činjenice:**

Tužiteljica je u postupku predložila provođenje dokaza očevidom na licu mjesta i vještačenje po vještaku geometru, koji je dokazni prijedlog je sud prihvatio i raspravnim rješenjem odredio provođenje navedenog dokaza, te obvezao tužiteljicu da predujmi troškove vještačenja u iznosu od 3.000,00 kn. Tužiteljica JE predujmila navedeni iznos i dana xx održano je ročište na licu mjesta u prisutnosti vještaka, kojom prilikom je vještaku dan zadatak da identificira nekretninu koja je predmet spora (budući da je među strankama nesporno da nekretninu koju je tužiteljica pokazala vještaku ona i posjeduje jer ista predstavlja njezin vrt, ali je među strankama sporna identifikacija te nekretnine jer tužiteljica smatra da je riječ o nekretnini oznake z.č. 36/11, dok tužena smatra da je riječ o nekretnini oznake z.č. 36/9).

Vještak je dostavio sudu nalaz i mišljenje zajedno s računom za izvršeno vještačenje u iznosu od 6.078,66 kn. Tužiteljica je imala primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka i osporila predmetni račun.

Račun vještaka sastoji se od 6 stavaka; od toga su četiri stavke (pristup ročištu, crtanje skica, putni troškovi i mostarina) zatražene u cijelosti u skladu s Cjenikom koji je sastavni dio Pravilnika o stalnim sudskim vještacima, u ukupnom iznosu od 924,96 kn. Najviše stavke računa su stavke 2. i 3. koje ukupno s PDV-om iznose 5.153,70 kn. Vještak je za radne sate - pripremu za očevid i izmjeru zatražio 595 bodova, iz čega se zaključuje da je zaračunao 17 radnih sati. Pod stavkom izrade pisanog nalaza i mišljenja vještak je zatražio 1500 bodova.

**Pitanja:**

1. Na temelju kojih propisa vještaku pripada pravo na naknadu troškova i nagradu za obavljeno vještačenje?
2. Koja je osnovna pretpostavka da bi se vještaku odmjerili zatraženi troškovi?
3. Je li po vašoj ocjeni račun vještaka u ovom primjeru pravilno sastavljen? Ako nije, što je potrebno učiniti.
4. Odlučite o zahtjevu vještaka za isplatu nagrade i troškova vještačenja.

## II. PRIMJER ZA VJEŽBU – TROŠKOVI SUPARNIČARA

**Činjenice:**

5 tužitelja zastupa isti punomoćnik u postupku pokrenutom protiv istog tuženika, radi naknade štete.

Najveći zahtjev ističe I. tužitelj - 270.000,00 kn, dok II. – IV. tužitelji potražuju iznos od 150.000,00 kn, a V. tužitelj 30.000,00 kn. Tijekom postupka punomoćnik tužitelja obavio je 10 radnji u postupku (tužba, 3 obrazložena podneska i zastupanje tužitelja na 6 ročišta za glavnu raspravu na kojima su se izvodili dokazi). Tužitelji su u cijelosti uspjeli s tužbenim zahtjevom i potražuju naknadu parničnih troškova.

**Pitanja:**

1. Na temelju kojih propisa se utvrđuje vrijednost predmeta spora?
2. Koliko iznosi vrijednost predmeta spora u ovoj pravnoj stvari?
3. Obračunajte naknadu troškova postupka tužiteljima:
   1. obračun – pojedinačni zahtjevi se zbrajaju:
   2. obračun – pojedinačni zahtjevi se ne zbrajaju:

## III. PRIMJER ZA VJEŽBU – TROŠKOVI SUPARNIČARA

**Činjenice:**

U sporu radi isplate na temelju kolektivnog ugovora, 6 tužitelja, koje zastupa isti punomoćnik, u tužbi ističu zahtjev u visini od po 2.000,00 kn, prema istom tuženiku – poslodavcu. Tijekom postupka obavljeno 10 radnji u postupku (tužba, 4 obrazložena podneska, 5 ročišta za glavnu raspravu na kojima su se izvodili dokazi). Sud prihvaća tužbene zahtjeve u cijelosti.

**Pitanja:**

1. Kolika je vrijednost predmeta spora?
2. Izračunajte naknadu troškova zastupanja tužitelja u navedenom sporu:
   1. U situaciji da vrijednost predmeta spora čini zbroj pojedinačnih zahtjeva:

Kolika naknada troškova pripada pojedinom tužitelju?

* 1. U situaciji da se radi utvrđenja vrijednosti predmeta spora pojedinačni zahtjevi ne zbrajaju:

Kolika naknada troškova pripada pojedinom tužitelju?

1. Izračunajte naknadu troškova u situaciji da je svaki tužitelj podnio pojedinačnu tužbu:

Koliko iznose ukupni troškovi zastupanja za sve tužitelje u svim pojedinačnim postupcima (u svakom obavljeno istih 10 radnji)?

1. Usporedite vrijednost pojedinačne radnje u svakom od prethodnih slučajeva.

Što zaključujete?

## IV. PRIMJER ZA VJEŽBU – NAKNADA TROŠKOVA PREMA USPJEHU U SPORU

**Činjenice:**

Trgovački sud u xxx presudom poslovni broj P-xxx/xx od 26. veljače 2004. održao je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi tog suda poslovni broj Ovrv-xxx/xx od 11. studenoga 2003. u dijelu:

* za iznos od 28.858,04 kn sa zateznom kamatom od 30. rujna 2002. do isplate,
* za iznos od 24.806,36 kn sa zateznom kamatom od 28. rujna 2002. do isplate,
* za iznos od 18.718,64 kn sa zateznom kamatom od 7. listopada 2002. do isplate,
* za iznos od 11.620,84 kn sa zateznom kamatom od 20. listopada 2002. do isplate,

kao i u dijelu rješenja kojim su odmjereni troškovi postupka u iznosu od 1.190,00 kn sa zateznom kamatom od 11. studenoga 2003. do isplate (točka I. izreke presude).

Platni nalog djelomično je ukinut za zatezne kamate na navedene iznose i to:

* na iznos od 28.858,04 kn u razdoblju od 29. srpnja 2002. do 30. rujna 2002.,
* na iznos od 24.806,36 kn u razdoblju od 27. srpnja 2002. do 28. rujna 2002.,
* na iznos od 18.718,64 kn u razdoblju od 6. rujna 2002. do 7. listopada 2002. (točka II. izreke).

Među strankama je bila sporna i osnova i visina tužbenog zahtjeva te je tijekom postupka izveden dokaz saslušanjem svjedoka na okolnost isporuke robe te dokaz knjigovodstveno – financijskim vještačenjem na okolnost dospijeća zahtjeva i njegove visine.

Obje stranke zahtijevaju naknadu parničnih troškova.

Tužitelj potražuje naknadu za zastupanje po punomoćniku – odvjetniku u iznosu od 20.000,00 kn, te za troškove knjigovodstvenog vještačenja koje je snosio u iznosu od 3.000,00 kn.

Tuženik potražuje naknadu troškova zastupanja po punomoćniku - odvjetniku u iznosu od 12.500,00 kn.

Zatraženi troškovi zastupanja obje stranke pravilno su zatraženi i obračunati prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

**Odlučite o zahtjevima za naknadu troškova:**

(navedite osnovu na kojoj ste utemeljili odluku o naknadi troškova i visinu dosuđenih troškova)

## V. PRIMJER ZA VJEŽBU – NAKNADA TROŠKOVA PREMA USPJEHU U SPORU

**Činjenice:**

Trgovački sud u xxx presudio je:

I. Utvrđuje se da je tuženik montažom bubnja s diskovima za pročistač otpadnih voda u Vojarni xxx povrijedio pravo tužitelja na zaštićeni izum za koji je tužitelj podnio patentnu prijavu 7. srpnja 1993. Državnom zavodu za patente Republike Hrvatske pod brojem xxx.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u preostalom dijelu koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je tuženik proizvodnjom i stavljanjem u promet bubnja s diskovima za pročistač otpadnih voda u Vojarni xxx povrijedio pravo tužitelja na zaštićeni izum za koji je tužitelj podnio patentnu prijavu 7. srpnja 1993. Državnom zavodu za patente Republike Hrvatske pod brojem xxx.

2. Nalaže se tuženiku da prestane s proizvodnjom i montažom bubnja s diskovima za pročistač otpadnih voda za koji je tužitelj podnio patentnu prijavu 7. srpnja 1993. Državnom zavodu za patente Republike Hrvatske pod brojem xxx

3. Tuženik je dužan naknaditi tužitelju zbog neovlaštene proizvodnje i montaže bubnja s diskovima za pročistač otpadnih voda za koji je tužitelj podnio patentnu prijavu iznos od 150.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dana podnošenja tužbe pa do isplate.“

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 34.268,00 kn u roku od osam dana.

Prvostupanjski sud presudu je utemeljio na utvrđenju da tužitelj do zaključenja glavne rasprave nije predložio dokaze pomoću kojih bi sud mogao utvrditi osnovanost tužiteljevih činjeničnih navoda da je tuženik tijekom 1995. i 1996. godine proizvodio i montirao za različite investitore identičan bubanj, a iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da se tuženikova izvedba bubnja razlikuje od tužiteljeve izvedbe. Tužitelj također nije dokazao da je tuženik stavljao u promet bubanj s diskovima koji je predmet prijave patenta nakon 7. srpnja 1993. (dan podnošenja uredne prijave patenta), čime bi tužitelju nastala šteta odnosno sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi ove činjenice. Dakle, jedino što je tužitelj dokazao je da je tuženik počinio povredu njegovog prava time što je nakon 7. srpnja 1993. godine montirao bubanj s diskovima u Vojarni xxx za kojeg je vještak dopunskim nalazom i mišljenjem utvrdio da njegova izvedba odgovara izvedbi po prijavi patenta koja je predmet zaštite.

Odluku o troškovima sud je donio sukladno odredbi članka 154. stavak 3. i članka 155. Zakona o parničnom postupku, uz obrazloženje da tuženik nije uspio u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva.

Tužitelj u žalbi pobija i odluku o troškovima navodeći da upravo tužitelj nije uspio u samo neznatnom dijelu tužbenog zahtjeva, jer da je uspio s glavnim zahtjevom (utvrđenjem povrede prava na intelektualno vlasništvo) budući da je sud pružio zaštitu prava iz prijavljenog patenta, dok je odbijen s adhezionim zahtjevima (zabrana daljnje povrede i naknade štete). Pri tom ističe i da su značajni troškovi vještačenja (17.000,00 kn) koje je uplatio bili nužni i neophodni, pa mu ih je sud trebao dosuditi neovisno o uspjehu u sporu.

**Odlučite o osnovanosti navoda žalbe tužitelja:**

Obrazložite razloge za svoj stav.

## VI. PRIMJER ZA VJEŽBU – NAKNADA TROŠKOVA PREMA USPJEHU U SPORU

**Činjenice:**

Presudom suda prvog stupnja tuženiku je naloženo naknaditi štetu tužiteljici (nematerijalnu i materijalnu) od 354.000,00 kn, te na ime rente s osnova tuđe pomoći za razdoblje od 1. kolovoza 2003. do 1. ožujka 2007. isplatiti iznos od 25.800,00 kn, sve s pripadajućim zateznim kamatama obračunatima od 30. ožujka 2007. do isplate. Nadalje, počevši od 1. ožujka 2007. tuženik je dužan isplaćivati mjesečnu rentu tužiteljici od 600,00 kn. Ujedno je odbijen zahtjev tužiteljice za isplatu daljnjih 11.000,00 kn na ime nematerijalne štete i zahtjev za isplatu zatezne kamate za razdoblje od 3. svibnja 2002. do 29. ožujka 2007. (zatražene za razdoblje prije donošenja presude).

Tužiteljica je pravovremeno potraživala troškove zastupanja po punomoćniku - odvjetniku, koji su pravilno razvrstani i obračunati prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od ukupno 80.500,00 kn te troškova provedenog liječničkog vještačenja u iznosu od 1.500,00 kn.

Tuženik je također pravovremeno potraživao troškove zastupanja po punomoćniku – odvjetniku, koji su pravilno razvrstani i obračunati prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznose ukupno 65.000,00 kn.

**Odlučite o zahtjevima za naknadu troškova:**

(navedite osnovu na kojoj ste utemeljili odluku o naknadi troškova i visinu dosuđenih troškova)

## VII. PRIMJER ZA VJEŽBU – NAKNADA TROŠKOVA PREMA USPJEHU U SPORU

**Činjenice:**

Predmet spora u ovom stadiju postupka su kumulirani zahtjevi tužitelja za isplatu:

- iznosa od 315.888,18 kuna ime zakonskih zateznih kamata zbog zakašnjenja u plaćanju novčane tražbine na ime naknade tuđe njege i pomoći,

- iznosa od 336.641,34 kune kao glavnog zahtjeva s naslova izgubljene zarade za razdoblje od 1. veljače 1994. do 31. prosinca 2006. s pripadajućim zateznim kamatama, podredno, iznosa od  304.669,14 kuna kao prvog sporednog zahtjeva iz navedene osnove, odnosno iznosa od 153.406,60 kuna kao daljnjeg sporednog zahtjeva iz iste osnove s pripadajućim zateznim kamatama.

Sud je našao zahtjev za isplatu iznosa od 315.888,18 kn u cijelosti osnovanim.

U pogledu zahtjeva za naknadu štete na ime izgubljene zarade u razdoblju od 1. 3. 1994. do 31. 12. 2006. sud je prihvatio eventualno kumulirani zahtjev kojim je tražena isplata iznosa od 153.406,60 kuna s pripadajućim zateznim kamatama, a odbio ostale zahtjeve po toj osnovi.

Obje stranke zahtijevaju naknadu parničnih troškova.

**Odlučite o osnovanosti zahtjeva parničnih stranaka za naknadu troškova postupka:**

(Na kojim ste propisima zasnovali svoju odluku? Obrazložite)

## VIII. PRIMJER ZA VJEŽBU – NAKNADA TROŠKOVA PREMA USPJEHU U SPORU

**Činjenice:**

Tužitelj tužbom traži isplatu iznosa od 5.000.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama na ime stjecanja bez osnove na strani tuženika. Tuženik priznaje osnovanost zahtjeva, ali poriče visinu zahtjeva tužitelja.

Nakon provedenog opsežnog dokaznog postupka sud je, imajući posebno u vidu nalaz i mišljenje sudskog vještaka, utvrdio da je na strani tuženika došlo do stjecanja bez osnove, ali do visine od 6.500.000,00 kn, za koji je iznos tužbeni zahtjev prihvatio, dok je preostali iznos od 400.000,00 kn odbijen kao neosnovan.

Tužitelj u troškovniku potražuje naknadu slijedećih troškova:

- sastav tužbe 950 b

- sastav podneska 1. travnja 2014. 950 b

- sastav podneska 7. listopada 2014. 950 b

- sastav podneska 22. lipnja 2016. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 7. svibnja 2014. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 2. studenoga 2014. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 17. siječnja 2015. 475 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 11. svibnja 2015. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 4. veljače 2016. 475 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 9. rujna 2016. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 21. veljače 2017. 950 b

UKUPNO: 9.500 b (1 bod = 10,00 kn) 95.000,00 kn

PDV 25% 23.750,00 kn

SVEUKUPNO: 118.750,00 kn

Tuženik u troškovniku potražuje naknadu parničnih troškova:

* sastav odgovora na tužbu 22. veljače 2014. 950 b
* sastav podneska 25. listopada 2014. 950 b
* sastav podneska 1. veljače 2017. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 7. svibnja 2014. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 2. studenoga 2014. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 17. siječnja 2015. 475 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 11. svibnja 2015. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 4. veljače 2016. 475 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 9. rujna 2016. 950 b

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 21. veljače 2017. 950 b

UKUPNO: 855 b (1 bod = 10,00 kn) 85.500,00 kn

PDV 25% 21.375,00 kn

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

106.875,00 kn

TROŠKOVI VJEŠTAČENJA 3.000,00 kn

================================================================

SVEUKUPNO: 109.875,00 kn

Utvrđeno je da su sve zatražene radnje bile obavljene i troškovi opravdani u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP i pravilno obračunate prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

**Pitanja:**

1. Koliki je uspjeh stranaka u ovom sporu?
2. Kolika naknada pripada tužitelju s obzirom na postignuti uspjeh u ovom sporu? Izračunajte
3. Kolika naknada pripada tuženiku s obzirom na postignuti uspjeh u ovom sporu? Izračunajte
4. Koliko bi tužitelju bilo dosuđeno na ime naknade troškova postupka primjenom odredbe članka 154. stavka 2. ZPP? Izračunajte
5. Ima li mjesta primjeni odredbe članka 154. stavka 3. ZPP? Obrazložite razloge?
6. Kolika bi naknada troškova postupka pripadala tužitelju da sud o naknadi troškova postupka odlučuje na temelju te odredbe?
7. Imajući u vidu iznos odbijenog dijela zahtjeva, a i razliku i iznosu troškova postupka koji se nadoknađuju tužitelju, smatrate li da je neuspjeh tužitelja u sporu neznatan?
8. Po kojoj osnovi biste Vi odlučili o naknadi troškova postupka u ovom sporu? Obrazložite zašto?

## IX. PRIMJER ZA VJEŽBU – NAKNADA TROŠKOVA POSTUPKA U SLUČAJU IZMJENE VRIJEDNOSTI PREDMETA SPORA TIJEKOM POSTUPKA

**Činjenice:**

Predmet spora je naknada neimovinske štete nastale povređivanjem tužitelja u štetnom događaju od xxxx.

Tužitelj je prije pokretanja spora podnio tuženiku odštetni zahtjev 10. travnja 2011., tražeći u mirnom postupku isplatu naknade štete u iznosu od 47.000,00 kn. Tuženik se na isti oglušio. Tužbu je tužitelj podnio 08. lipnja 2011., tražeći isplatu iznosa od 8.300,00 kn. Podneskom od 02. srpnja 2012.g. tužitelj je povisio tužbeni zahtjev tražeći isplatu iznosa od 10.880,00 kn. Tuženik je tužitelju dobrovoljno tijekom postupka 20. studenog 2012. isplatio iznos od 2.440,00 kn. Tužitelj je na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava 17. siječnja 2013. snizio tužbeni zahtjev na iznos od 5.440,00 kn.

Tuženik je u odgovoru na tužbu priznao osnovu, a osporio visinu tužbenog zahtjeva, ali je, nakon provedenog dokaza medicinskim vještačenjem, priznao i visinu dijela tužbenog traženja i izvršio isplatu iznosa od 2.440,00 kn, o čemu je izvijestio i sud podneskom od 10. kolovoza 2012.

Sud prvog stupnja nalazi osnovanim dio zahtjeva tužitelja u visini od 4.420,00 kn sa zatraženim zateznim kamatama obračunatima od 8. lipnja 2011., dok preostali dio zahtjeva 800,00 kn sa zatraženim zateznim kamatama, kao i u dijelu u kojem tužitelj potražuje isplatu zatezne kamate na iznos od 4.420,00 kn za razdoblje od 03. lipnja 2011.g. do 07. lipnja 2011.g., nalazi neutemeljenim (presuda objavljena 1. veljače 2014.)

Tužitelj potražuje naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku – odvjetniku i to:

- sastav odštetnog zahtjeva 100 b 1.000,00 kn

- sastav tužbe 75b 750,00 kn

- sastava podneska od 29. kolovoza 2011. 75 b 750,00 kn

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 20. rujna 2011. 75 b 750,00 kn

- sastava podneska od 02. srpnja 2012. 100 b 1.000,00 kn

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 17. siječnja 2013. 100 b 1.000,00 kn

- PDV 25% 1.312,50 kn

UKUPNO: 6.562,50 kn

Također potražuje i troškove provedenog liječničkog vještačenja u iznosu od 1.550,00 kn.

Tuženik potražuje naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku – odvjetniku i to:

- sastav odgovora na tužbu 30. lipnja 2011. 75 b 750,00 kn

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 20. rujna 2011. 75 b 750,00 kn

- sastava podneska od 10. kolovoza 2012. 100 b 1.000,00 kn

- zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 17. siječnja 2013. 100 b 1.000,00 kn

- PDV 25% 875,00 kn

UKUPNO: 4. 375,00 kn

**Pitanja:**

1. Na temelju kojih propisa biste odlučili o zahtjevima tužitelja i tuženika za naknadu parničnih troškova?
2. Biste li troškove utvrđivali prema visini konačno postavljenog tužbenog zahtjeva ili prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake pojedine radnje?
3. Kako biste odredili uspjeh stranaka u sporu? (konkretizirajte)
4. Bi li se uspjeh u sporu izmijenio u situaciji da je tuženik osporavao i osnovanost tužbenog zahtjeva? Ako da, kako?
5. Ima li pravo tužitelj na naknadu troškova vještačenja i ako da, u kojoj visini? (obrazložite)
6. Odmjerite naknadu troškova postupka u ovom sporu imajući u vidu stavljene zahtjeve za naknadu troškova.

## X. PRIMJER ZA VJEŽBU – NAČIN ODLUČIVANJA O TROŠKOVIMA

**Činjenice:**

U parničnom postupku radi naknade štete djelomično je prihvaćen tužbeni zahtjev radi naknade štete. Tuženik je tijekom prvostupanjskog postupka osporavao pravnu osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva. Sud je ocijenio da je zahtjev tužitelja pravno osnovan u cijelosti, a u visini djelomično te je tužitelju dosudio iznos od 10.000,00 kuna, a odbio njegov zahtjev za 40.000,00 kuna.

Obje stranke su bile zastupane po punomoćniku – odvjetniku i obje su zatražile parnične troškove. Sud je utvrdio ukupni iznos troškova svake od stranaka, zatim je ocijenio uspjeh stranaka u postupku i visinu troškova koji strankama pripadaju s obzirom na uspjeh u parnici tako da tužitelju pripada iznos od 4.690,00 kuna, a tuženiku iznos od 1.500,00 kuna.

Izrekom prvostupanjske presude naloženo je tuženiku nadoknaditi troškove tužitelju u iznosu od 4.690,00 kuna, a tužitelju nadoknaditi tuženiku iznos od 1.500,00 kuna.

**Pitanja:**

Kako pravilno treba glasiti odluka o troškovima?

1) Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 4.690,00 kuna u roku od 15 dana.

Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 kuna.

2) Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana nadoknaditi tužitelju troškove u iznosu od 3.190,00 kuna (razlika između 4.690.00 kuna i 1.500,00 kuna).

## XI. PRIMJER ZA VJEŽBU – PRETPROCESNI TROŠKOVI

**Činjenice:**

U postupku radi naknade štete nastale u prometnoj nezgodi kojeg fizička osoba vodi protiv osiguratelja štetnika tužitelj je zatražio troškove koji se odnosi na sastav odštetnog zahtjeva kojeg je podnio prije pokretanja parnice. Sud je odbio taj zahtjev smatrajući te troškove nepotrebnim za vođenje parnice.

**Pitanje:**

Jesu li troškovi kojeg je oštećenik imao u vezi podnošenja odštetnog zahtjeva osiguratelju prije podnošenja tužbe dio parničnih troškova koje oštećenik može ostvariti u parnici i treba li ga priznati stranci?

## XII. PRIMJER ZA VJEŽBU – TROŠKOVI PRIVREMENOG ZASTUPNIKA

Sud je u parničnom postupku postavio stranci privremenog zastupnika u osobi odvjetnika. Neposredno prije zaključenja glavne rasprave privremeni zastupnik određeno je zatražio parnične troškove prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Pitanja:

1. Spadaju li troškovi privremenog zastupnika u troškove parničnog postupka?
2. Ima li pravo odvjetnik koji je privremeni zastupnik zatražiti parnične troškove u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i može li te troškove tražiti za sebe?
3. Tko je dužan snositi troškove privremenog zastupnika?

## XIII. PRIMJER ZA VJEŽBU – ODREĐENOST ZAHTJEVA ZA NAKNADU TROŠKOVA

**Činjenice:**

1. Pravovremenim zahtjev za naknadu troškova stranka potražuje:

- 9 ročišta po 100 bodova,

- 12 podnesaka po 25 bodova

2. Zahtjev za naknadu troškova: po odvjetničkoj tarifi.

3. Sudska pristojba - po odluci suda

4. Trošak vještačenja bez navođenja visine

5. Trošak vještačenja s navedenom visinom (primjerice 3.000,00 kuna).

**Pitanje:**

Jesu li, a ako jesu koji od navedenih zahtjeva postavljeni određeno?

# 13. IZVODI IZ PRAVNIH PROPISA

## 1. Zakon o parničnom postupku

(Narodne novine, broj 53/91,91/92,112/99, 88/01,117/03,88/05,2/07-Odluka US RH, 84/08, 96/08 - Odluka US RH, 123/08- ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14.)

Utvrđivanje vrijednosti predmeta spora

Članak 35.

Kad je za utvrđivanje stvarne nadležnosti, sastava suda, prava na izjavljivanje revizije i u drugim slučajevima predviđenim u ovom zakonu mjerodavna vrijednost predmeta spora, kao vrijednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva.

Kamate, parnični troškovi, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju se u obzir ako ne čine glavni zahtjev.

Članak 36.

Ako se zahtjev odnosi na buduća davanja koja se ponavljaju, vrijednost predmeta spora računa se po njihovu zbroju, ali najviše do iznosa koji odgovara zbroju davanja za vrijeme od pet godina.

Članak 37.

Ako jedna tužba protiv istog tuženika obuhvaća više zahtjeva koji se temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, vrijednost predmeta spora se određuje prema zbroju vrijednosti svih zahtjeva.

Ako zahtjevi u tužbi proizlaze iz raznih osnova, ili pojedine zahtjeve ističu različiti tužitelji ili su pojedini zahtjevi istaknuti protiv različitih tuženika, vrijednost predmeta spora se određuje prema vrijednosti svakoga pojedinog zahtjeva.

Članak 39.

Ako se tužbom zahtijeva samo davanje osiguranja za stanovito potraživanje ili ustanovljenje založnog prava, vrijednost predmeta spora određuje se prema iznosu potraživanja koje treba osigurati. Ali ako predmet zaloga ima manju vrijednost od potraživanja koje treba osigurati, kao vrijednost predmeta spora uzet će se vrijednost predmeta zaloga.

Članak 40.

Ako se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, ali tužitelj u tužbi navede da pristaje da umjesto udovoljenja tom zahtjevu primi određenu novčanu svotu, kao vrijednost predmeta spora uzet će se ta svota.

U drugim slučajevima, kad se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi naznačio.

Ako je u slučaju iz stavka 2. ovoga članka tužitelj vrijednost predmeta spora očito suviše visoko ili suviše nisko naznačio, tako da se postavlja pitanje stvarne nadležnosti, sastava suda, vrste postupka, prava na izjavljivanje revizije, ovlaštenja na zastupanje ili prava na naknadu troškova postupka, sud će, po službenoj dužnosti ili na prigovor tuženika, najkasnije na pripremnom ročištu, u raspravljanje o glavnoj stvari, brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

Ako se nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari utvrdi da je tužitelj propustio odrediti vrijednost predmeta spora, sud prvoga stupnja će brzo i na prikladan način, nakon što strankama omogući da se o tome izjasne, odrediti vrijednost predmeta spora rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba.

Ako prvostupanjski sud u slučaju iz stavka 4. ovoga članka ne utvrdi vrijednost predmeta spora na način određen u tom stavku najkasnije do zaključenja glavne rasprave, smatrat će se da je vrijednost predmeta spora 50.000,00 kn.

Članak 84.

Ako se u tijeku postupka pred prvostupanjskim sudom pokaže da bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika tuženiku trajao dugo, tako da bi zbog toga za jednu ili obje stranke mogle nastati štetne posljedice, sud će tuženiku postaviti privremenog zastupnika.

Uz uvjet iz stavka 1. ovog članka sud će postaviti tuženiku privremenog zastupnika osobito u ovim slučajevima:

* 1. ako tuženik nije parnično sposoban, a nema zakonskog zastupnika;
  2. ako postoje suprotni interesi tuženika i njegova zakonskog zastupnika;
  3. ako obje stranke imaju istoga zakonskog zastupnika
  4. ako je boravište tuženika nepoznato, a tuženik nema punomoćnika
  5. ako se tuženik ili njegov zakonski zastupnik, koji nemaju punomoćnika u Republici Hrvatskoj, nalaze u inozemstvu, a dostava se nije mogla obaviti.

O postavljanju privremenog zastupnika sud će bez odgode obavijestiti centar za socijalnu skrb, a i stranke kad je to moguće.

Sud može privremenoga zastupnika postaviti i pravnoj osobi, primjenjujući na odgovarajući način odredbe prethodnih stavaka ovoga članka.

Ako se tijekom postupka nakon podnošenja tužbe i u odnosu na tužitelja ostvare razlozi zbog kojih je prema prethodnim odredbama ovoga članka moguće tuženiku postaviti privremenoga zastupnika, sud će privremenoga zastupnika postaviti i tužitelju.

Članak 85.

Privremeni zastupnik ima u postupku za koji je postavljen sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika.

Ta prava i dužnosti privremeni zastupnik vrši sve dok se stranka ili njezin punomoćnik ne pojavi pred sudom odnosno dok centar za socijalnu skrb ne obavijesti sud da je postavio skrbnika.

Članak 86.

Ako je privremeni zastupnik postavljen stranci iz razloga navedenih u članku 84. stavku 2. toč. 4. i 5. ovog zakona, sud će izdati oglas koji će objaviti u Narodnim novinama i na oglasnoj ploči suda, a prema potrebi i na drugi prikladan način.

Oglas treba da sadrži: naznaku suda koji je postavio privremenog zastupnika, zakonsku osnovu, ime stranke kojoj se postavlja zastupnik, predmet spora, ime zastupnika i njegov osobni identifikacijski broj, prebivalište, odnosno boravište te upozorenje da će zastupnik zastupati stranku u postupku sve dok se stranka ili njezin punomoćnik ne pojavi pred sudom odnosno dok centar za socijalnu skrb ne obavijesti sud da je postavio skrbnika.

TROŠKOVI POSTUPKA

Parnični troškovi

Članak 151.

Parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijek u ili u povodu postupka.

Parnični troškovi obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu.

Članak 152.

Svaka stranka prethodno sama podmiruje troškove koje je uzrokovala svojim radnjama.

Članak 153.

 Kad stranka predloži izvođenje dokaza, dužna je po nalogu suda unaprijed položiti iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja dokaza.  
Kad izvođenje dokaza predlože obje stranke, ili kad ga sud odredi po službenoj dužnosti, sud će odrediti da iznos potreban za podmirenje troškova polože obje stranke na jednake dijelove. Ako je sud odredio izvođenje dokaza po službenoj dužnosti, može odrediti da iznos položi samo jedna stranka.

Sud će odustati od izvođenja dokaza ako iznos potreban za podmirenje troškova ne bude položen u roku što ga sud odredi. U tom će slučaju sud, s obzirom na sve okolnosti po svojem uvjerenju ocijeniti od kakve je važnosti što stranka nije u roku položila iznos potreban za podmirenje troškova.

Ako sud izvede dokaz iako predujam za njegovo izvođenje nije položen, rješenjem će naložiti stranci da u roku od osam dana određenu svotu plati svjedoku ili vještaku. Žalba protiv toga rješenja ne odgađa ovrhu.

Iznimno od odredbe stavka 3. ovog članka, ako sud po službenoj dužnosti odredi izvođenje dokaza radi utvrđivanja činjenica u vezi s primjenom članka 3. stavka 3. ovog zakona, a stranke ne polože određeni iznos, troškovi za izvođenje isplatit će se iz sredstava suda.

Članak 154.

Stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaču nadoknaditi troškove.

Ako stranka djelomično uspije u parnici, sud može, s obzirom na postignuti uspjeh, odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj i umješaču razmjeran dio troškova.

Sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umješač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

Prema rezultatu dokazivanja sud će odlučiti hoće li troškove iz članka 153. stavka 5. ovog zakona podmirivati jedna ili obje stranke ili će ti troškovi pasti na teret sredstava suda.

Članak 154.a

U postupcima u kojima državni odvjetnik ili koje drugo državno tijelo nastupa kao stranka, odluka o troškovima postupka donosi se u korist, odnosno protiv Republike Hrvatske.

Članak 155.

Sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

Ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.

Članak 156.

Stranka je dužna neovisno o ishodu parnice nadoknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio.

Sud može odlučiti da zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke nadoknadi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovao svojom krivnjom.

O zahtjevima za naknadu troškova iz stavka 1. i 2. ovoga članka sud je dužan rješenjem odlučiti najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva za naknadu troškova, neovisno o odluci o glavnoj stvari. Protiv toga rješenja posebna žalba nije dopuštena, a ovrha se na temelju toga rješenja može tražiti prije njegove pravomoćnosti.

Članak 157.

Ako tuženik nije dao povod za tužbu i ako je prije nego što se upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, priznao tužbeni zahtjev, tužitelj će nadoknaditi tuženiku parnične troškove.

Članak 158.

Tužitelj koji povuče tužbu dužan je protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove. Ali, ako je tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja, troškove postupka dužan je tužitelju nadoknaditi tuženik.

Stranka koja odustane od pravnog lijeka dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove nastale u povodu pravnog lijeka.

Članak 159.

Svaka stranka snosi svoje troškove ako je parnica završena sudskom nagodbom, a u nagodbi nije drugačije ugovoreno.

Troškovi nagodbe koja je pokušana (Članak 324), ali nije uspjela ulaze u parnične troškove.

Članak 160.

Ako u izlučnoj parnici bude prihvaćen tužbeni zahtjev za izlučenje stvari, a sud utvrdi da je tuženik kao vjerovnik u ovršnom postupku imao opravdanih razloga da smatra da ne postoje prava trećih osoba na tim stvarima, odredit će da svaka stranka snosi svoje troškove.

Članak 161.

Suparničari podmiruju troškove na jednake dijelove.

Ako postoji znatna razlika u pogledu njihova udjela u predmetu spora, sud će prema razmjeru tog udjela odrediti kolik će dio troškova nadoknaditi svaki od suparničara.

Suparničari koji su solidarno odgovorni u glavnoj stvari odgovaraju solidarno i za troškove dosuđene protivnoj strani.

Za troškove uzrokovane posebnim parničnim radnjama pojedinih suparničara ostali suparničari ne odgovaraju.

Članak 162.

Kad državni odvjetnik sudjeluje u postupku kao stranka, on ima pravo na naknadu troškova prema odredbama ovog zakona, ali ne i pravo na nagradu.

Članak 163.

 Odredbe o troškovima primjenjuju se i na stranke što ih zastupa državno odvjetništvo. U tom slučaju troškovi postupka obuhvaćaju i iznos koji bi se stranci priznao na ime nagrade odvjetniku.

Članak 164.

O naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja.

Stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

Zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima; a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlog o kojem sud treba da odluči.

O zahtjevu za naknadu troškova sud će odlučiti u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom.

U odluci kojom se postupak završava za nekog suparničara, sud će odlučiti i o zahtjevu za naknadu troškova stranaka između kojih se tom odlukom postupak pred tim sudom završava.

U slučaju usmene objave presude ili rješenja kojim se naređuje naknada troškova sud može odlučiti da će iznos troškova odmjeriti u pismeno izrađenoj presudi odnosno rješenju ako se rješenje ima dostaviti strankama.

U tijek u postupka sud će posebnim rješenjem odlučiti o naknadi troškova. samo kad pravo na naknadu troškova ne ovisi o odluci o glavnoj stvari.

U slučaju iz članka 158. ovog zakona, ako povlačenje tužbe ili odustanak od pravnog lijeka nisu obavljeni na raspravi. zahtjev za naknadu troškova može se staviti u roku od petnaest dana nakon što primi obavijest o odustanku.

U slučaju iz članka 158. ovoga Zakona, kao i u slučaju presude na temelju priznanja i presude na temelju odricanja, ako povlačenje tužbe, odricanje ili odustanak od pravnog lijeka, priznanje ili odricanje nisu obavljeni na raspravi, zahtjev za naknadu troškova može se staviti u roku od 15 dana nakon dostave obavijesti ili odluke.

Članak 165.

U međupresudi ili djelomičnoj presudi sud može izreći da se odluka o troškovima ostavlja za kasniju presudu, osim ako se kod djelomične presude ne radi o slučaju iz članka 164. stavka 5. ovoga Zakona.

Članak 166.

Kad sud odbaci ili odbije pravni lijek, odlučit će i o troškovima nastalim u postupku u povodu toga pravnog lijeka.

Kad sud, preinači odluku protiv koje je podnesen pravni lijek ili ukine tu odluku i odbaci tužbu, odlučit će o troškovima cijelog postupka jednom odlukom.

Kad se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostavit će se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Sud može postupiti prema odredbi stavka 3. ovog članka i kad odluku protiv koje je podnesen pravni lijek samo djelomično ukine.

Članak 167.

Odluka o troškovima sadržana u presudi može se napadati samo žalbom na rješenje ako se istovremeno ne napada i odluka o glavnoj stvari.

Ako jedna stranka napada presudu samo u pogledu troškova, a druga u pogledu glavne stvari, viši će sud jednom odlukom odlučiti o oba pravna lijeka.

Troškovi u postupku za osiguranje dokaza

Članak 168.

Troškove postupka za osiguranje dokaza podmiruje stranka koja je podnijela prijedlog za osiguranje dokaza. Ona je dužna nadoknaditi i troškove protivnoj stranci odnosno postavljenom privremenom zastupniku.

Te troškove stranka može naknadno ostvarivati kao dio parničnih troškova, prema uspjehu u parnici.

## 2. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

(Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15)

Tarifa određuje način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja odvjetničkih usluga i izdataka koje su stranke dužne platiti odvjetniku ili odvjetničkom društvu, za radnje obavljene po punomoći ili rješenju nadležnog tijela, temeljem Zakona o odvjetništvu.

. PARNIČNI POSTUPAK

Sastavljanje tužbi i podnesaka

Tbr. 7.

Odvjetniku pripada nagrada za sastavljanje tužbe, protutužbe, prijedloga ili zahtjeva:

1.

Ako je vrijednost predmeta spora:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| OD KUNA | DO KUNA | BODOVA |
| 0 | 2.500,00 | 25 |
| 2.500,01 | 5.000,00 | 50 |
| 5.000,01 | 10.000,00 | 75 |
| 10.000,01 | 100.000,00 | 100 |
| 100.000,01 | 250.000,00 | 250 |
| 250.000,01 | 500.000,00 | 500 |

Ako vrijednost spora prelazi iznos od 500.000,00 kn do iznosa od 5,000.000,00 kn, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda na svakih započetih 1.000,00 kn. Iznad vrijednosti spora od 5,000.000,00 kn do iznosa od 10,000.000,00 kn za svaki započetih 2.000,00 kn odvjetnik ima pravo obračunati nagradu od 1 boda. Iznad vrijednosti spora od 10,000.000,00 kn za svakih započetih 5.000,00 kn odvjetnik ima pravo obračunati nagradu od 1 boda, ali ne više od 10.000 bodova.

2.

Odvjetniku pripada jednokratna nagrada za svaki prvostupanjski postupak, bez obzira na broj radnji koje je poduzeo, u visini od 200 bodova u sljedećim postupcima:  
– radi smetanja posjeda  
– radi služnosti  
– iz stambenih odnosa (otkazi, iseljenja, utvrđenja)  
– radi razvoda ili poništenja braka, o postojanju ili nepostojanju braka  
– za utvrđivanje ili osporavanje očinstva, te o tome s kime će živjeti maloljetna djeca  
– iz radnih odnosa (poništenje otkaza, utvrđivanje prava na rad i sl.), osim u procjenjivim predmetima na koje se primjenjuje Tbr. 7. t. 1.  
- za zakonsko uzdržavanje ili dokidanje obveze uzdržavanja

3.

U sporovima:  
– iz autorskog prava, industrijskog vlasništva i srodnih prava nagrada po Tbr. 7. t. 1., ali ne manje od 50 bodova  
– za utvrđivanje rente kao vrijednost spora uzima se iznos petogodišnje rente.

4.

Za tužbe na izdavanje platnog naloga na osnovi računa ili izvoda iz poslovnih knjiga odvjetniku pripada 50% nagrade iz t. 1. ovog tarifnog broja, ali ne više od 100 bodova.

5.

Za tužbu na izdavanje mjeničnih, čekovnih i platnih naloga na osnovi drugih vrijednosnih papira, javnih i privatnih isprava, osim onih koji su navedeni u t. 4. ovog tarifnog broja, odvjetniku pripada puna nagrada iz t. 1. ovog tarifnog broja.

6.

Tužbe i obrazloženi podnesci pred domaćom arbitražom po Tbr. 7. t. 1.  
Tužbe i obrazloženi podnesci pred međunarodnom arbitražom i arbitražom s međunarodnim elementom po Tbr. 7. t. 1. s povišenjem od 100%.

7.

Zastupanje pred medijacijom po Tbr. 7. t. 1.

8.

Za zastupanje u parničnom postupku u kojem je vrijednost predmeta spora manja od 1.000,00 kn, neovisno o odredbi Tbr. 7. t. 1. ove Tarife, ukoliko prethodnim točkama od 2 do 7 istog Tbr. za pojedine postupke i sporove nije drugačije određeno, odvjetniku pripada jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u visini od – 50 bodova.

Tbr. 8.

1.

Za sastavljanje odgovora na tužbu, prigovora protiv platnog naloga i obrazloženih podnesaka u kojima se odgovara na navode prigovora ili odgovora na tužbu ili se očituje na nalaze i mišljenja vještaka, ali ne više od sveukupno 4 takva podneska u prvostupanjskom postupku – nagrada kao za tužbu po Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7.

2.

Za sastavljanje prijedloga za povrat u prijašnje stanje, prijedloga za izdavanje privremenih mjera – 50% nagrade iz t. 1. ovog tarifnog broja, ali ne više od 100 bodova

3.

Sastavljanje ostalih podnesaka – 25% nagrade iz t. Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7. ali ne više od 50 bodova

Zastupanje na ročištima

Tbr. 9.

1.

Za svako ročište na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari ili su se  
izvodili dokazi, odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7.

2.

Za sva ostala ročišta na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima, ili se prije raspravljanja o glavnoj stvari postupak završio povlačenjem tužbe ili prigovora, presudom na osnovi priznanja ili na osnovi izostanka – 50 % nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7.

3.

Za ročište na kojem se objavljuje presuda – 50% nagrade iz Tbr. 7 t. 1., 3., 6. i 7., ali ne više od 50 bodova

4.

Za svako ročište pred arbitražom na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari ili su se izvodili dokazi – nagrada iz Tbr. 7. t. 6., a sva ostala ročišta 50% nagrade iz Tbr. 7. t. 6.

5.

Za pristup na ročište koje je odgođeno prije početka raspravljanja 25% od Tbr. 7. t. 1., 3.,6. i 7. ali ne više od 50 bodova

6.

Za raspravu pred sudom drugog stupnja, odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7.

7.

Za nazočnost očevidu odvjetniku pripada ista nagrada kao za zastupanje na ročištu, te naknada po Tbr. 35 i po Tbr. 45.

Pravni lijekovi

Tbr. 10

1.

Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova protiv presude, odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. t. 1., 3. i 6. s povećanjem od 25%.

2.

Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova, kao i odgovora protiv tih lijekova, u parnicama iz Tbr. 7. t. 2. odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 60 bodova.

3.

Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova, kao i odgovora protiv tih lijekova, u parnicama iz Tbr. 7. t. 8. odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 30 bodova.

4.

Za sastavljanje odgovora na žalbu i reviziju – nagrada po Tbr. 7. t. 1., 3. i 6.  
Za sastavljanje odgovora na žalbu i reviziju u predmetima iz Tbr. 7. t. 2. i t. 8. – nagrada od 30 bodova.

5.

Za sastavljanje žalbe protiv rješenja, odvjetniku pripada 50% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3. i 6.

6.

Za sastavljanje izvanrednih pravnih lijekova, odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. t. 1, 3. i 6., s povećanjem od 50%.  
Za sastavljanje izvanrednih pravnih lijekova u predmetima iz Tbr. 7. t. 2. i t. 8. ove Tarife odvjetniku pripada nagrada u visini od 80 bodova.

7.

Za odgovore na izvanredne pravne lijekove, odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. t. 1., 3. i 6., odnosno nagrada po Tbr. 5. st. 2.

ZASTUPANJE VIŠE OSOBA

Tbr. 36.

1. Kad odvjetnik u istom postupku brani ili zastupa više osoba, pripada mu pravo na povišenje tarifnih stavaka za drugu i svaku sljedeću osobu za 10% - uz uvjet da to povišenje može iznositi najviše 50%.

Iznos povišene nagrade dijeli se na jednake dijelove prema broju branjenika, odnosno zastupanih osoba.

1. Ukoliko postoji očiti nerazmjer u obrani ili zastupanju pojedine stranke u odnosu na druge stranke u postupku, koju zastupa ili brani isti odvjetnik, odvjetnik može sa strankama sporazumno odrediti drugi način obračuna troškova.

## 3. Pravilnik o stalnim sudskim vještacima

**(Narodne novine, broj:** [**38/2014**](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2014B38A677&Ver=NN2014B38A677)**,** [**123/2015**](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2015B123A2336&Ver=NN2015B123A2336) **i** [**29/2016**](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2016B29A822&Ver=NN2016B29A822)**)**

Pravo na nagradu

Članak 24.

1. Za obavljeno vještačenje stalni sudski vještak ima pravo na nagradu. Nagradu utvrđuje sud prema posebnom cjeniku naknada i nagrada stalnih sudskih vještaka, koji je sastavni dio ovog Pravilnika.
2. Nagrada se određuje u bodovima, a vrijednost boda je 2,00 kune bruto bez PDV-a.
3. Nagrada za rad vještaka koja se isplaćuje iz sredstava suda ili državnog odvjetništva umanjuje se za 20% od utvrđene vrijednosti boda iz stavka 2. ovog članka.
4. Ako je nagrada obračunata u satima, vještak je uz račun dužan dostaviti i obrazloženje svake stavke.

Članak 25.

1. Nagrada za vještačenje povjereno pravnoj osobi pripada toj pravnoj osobi.
2. Odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se i u slučajevima kada je vještačenje povjereno državnom tijelu, stručnoj ustanovi ili drugoj pravnoj osobi koji to vještačenje ne obavljaju kao svoju registriranu djelatnost.

Članak 26.

Ako je vještačenje nužno obaviti pod otežanim uvjetima (noću od 22,00 do 06,00 sati, u iznimno nepovoljnim vremenskim uvjetima, na otvorenom prostoru i sl.) te u dane tjednog odmora, državnog blagdana ili neradnog dana, iznos nagrada iz cjenika nagrada stalnih sudskih vještaka uvećava se za 100%.

Članak 27.

Kada za pojedine vrste vještačenja koje obavljaju pravne osobe iz članka 4. ovog Pravilnika postoji poseban cjenik usluga, sud će nagradu za obavljeno vještačenje odrediti prema tom cjeniku.

Pravo na naknadu putnih troškova

Članak 28.

* 1. Pravo na naknadu putnih troškova obuhvaća naknadu za prijevoz sredstvima javnog prometa.
  2. Troškovi iz stavka 1. ovog članka obuhvaćaju izdatke za dolazak iz mjesta prebivališta odnosno boravišta stalnog sudskog vještaka do mjesta gdje treba obaviti vještačenje kao i za povratak u mjesto njegovog prebivališta odnosno boravišta. Ovi troškovi obuhvaćaju i izdatke za prijevoz sredstvima javnog prometa u mjestu prebivališta odnosno boravišta stalnog sudskog vještaka.
  3. Sredstva javnog prometa u smislu ovog Pravilnika su tramvaj, vlak, autobus, brod i zrakoplov.
  4. Ako se za obavljanje vještačenja ne može koristiti sredstvo javnog prometa, stalni sudski vještak ima pravo na korištenje osobnog automobila prema pravilima koja se primjenjuju na suce.
  5. Ako je stalni sudski vještak koristio osobni automobil za potrebe vještačenja, dužan je priložiti izvješće o prijeđenom broju kilometara na najkraćoj dionici puta prema podacima Hrvatskog autokluba.

Članak 29.

1. Pravo na naknadu putnih troškova stalnom sudskom vještaku pripada za putovanje obavljeno najkraćim putem i najekonomičnijim prometnim sredstvom.
2. Putni troškovi obračunavaju se na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava (računa) kojima se dokazuju putni troškovi i drugi izdaci navedeni u putnom nalogu.

Članak 30.

1. Za vrijeme obavljanja poslova sudskog vještačenja izvan mjesta prebivališta preko 8 - 12 sati vještaku pripada pravo na naknadu u visini 1/2 dnevnice, a za vrijeme provedeno preko 12 - 24 sata cijela dnevnica u visini koja se priznaje sucu suda koji vodi postupak.
2. Izdaci za smještaj (noćenje) priznaju se stalnom sudskom vještaku u punom iznosu prema priloženom računu do visine koja se priznaje sucu suda koji vodi postupak.

**CJENIK  
NAKNADA I NAGRADA STALNIH SUDSKIH VJEŠTAKA**

Cbr. 1. Materijalni troškovi

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Korištenje vlastitog vozila | 2,00 kn po prijeđenom km |
| 2. Javni prijevoz |  |
| 3. Cestarina, tunelarina, mostarina trajekt, parkiranje | stvarni trošak |
| 4. Dnevnica | u visini dnevnice suca |
| 5. Hotelski račun | stvarni trošak kao i za suca |
| 6. Prijepis - stranica teksta | 4 boda |
| - stranica tabela | 10 bodova |
| 7. Crtanje skica | 30 do 100 bodova |
| 8. Uredski materijal, omotnice, preslike, papir, HPT i drugo | stvarni trošak |

Cbr. 2. Zajedničke odredbe za sve sekcije

|  |  |
| --- | --- |
|  | Bodova |
| 1. Pristup na glavnu raspravu | 100 |
| 2. Pristup na glavnu raspravu izvan sjedišta vještaka do 50 km u jednom smjeru | 150 |
| 3. Pristup na glavnu raspravu izvan sjedišta vještaka više od 50 km u jednom smjeru | 200 |
| 4. Prisustvovanje na raspravi koja traje dulje od dva sata uz odgovarajuću stavku,  nakon isteka od dva sata, pridodati po svakom započetom satu | 70 |
| 5. Izrada pisanog nalaza i mišljenja | 150 do 4.000 |
| 6. Interdisciplinarno vještačenje | 150 |
| 7. Vrijednost radnog sata | 35 |
| 8. Očevid | po satu |

Napomena: Ako se očevid obavlja izvan redovitog radnog vremena vrijednost sata uvećava se za rad noću – 40%, rad subotom 25%, rad nedjeljom – 35% i rad blagdanom 50%.

## 4. Pravilnik o naknadi troškova u sudskim postupcima

(Narodne novine, [8/1988](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN1988B8A59&Ver=NN1988B8A59), [3/1994](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN1994B3A31&Ver=NN1994B3A31) i [150/2005](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2005B150A2896&Ver=NN2005B150A2896))

Članak 2.

Naknada troškova obuhvaća:

* 1. troškove svjedoka, vještaka i stručnih osoba;
  2. nagrade vještacima i stručnim osobama;
  3. troškove stranaka u parničnom postupku
  4. troškove službenih osoba;
  5. troškove uviđaja i rekonstrukcije; i dr.

## 5. Pravilnik o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika

(Narodne novine, [5/2014](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2014B5A88&Ver=NN2014B5A88), [75/2014](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2014B75A1404&Ver=NN2014B75A1404), [5/2015](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2015B5A96&Ver=NN2015B5A96), [28/2016](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2016B28A811&Ver=NN2016B28A811) i [103/2015](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2015B103A1992&Ver=NN2015B103A1992))

Članak 1.

Naknada za skrbnika određuje se u iznosu do 500,00 kuna (slovima: petsto kuna).

Naknadu iz stavka 1. ovoga članka svojom odlukom, a na zahtjev skrbnika, određuje i isplaćuje nadležni centar za socijalnu skrb.

Članak 3.

Naknada za skrbnika za poseban slučaj (posebnog skrbnika) za obavljanje pravnih poslova određuje se u iznosu do 500,00 kuna (slovima: petsto kuna).

Naknada za obavljanje pravnih poslova skrbnika za poseban slučaj (posebnog skrbnika) koji je odvjetnik određuje se u iznosu 50% nagrade za rad koja bi mu pripadala sukladno Odvjetničkoj tarifi.

Naknada za skrbnika za poseban slučaj (posebnog skrbnika) isplaćuje se jednokratno po obavljenom poslu.
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31. Detaljnije o naknadi pretprocesnih troškova u: Prančić, V.: O naknadi pretprocesnih troškova u parničnom postupku, Zbornik Pravnog fakulteta u Splitu, god. 47, 4/2010, str. 861.-886. [↑](#footnote-ref-31)
32. U vezi s naknadom pretprocesnih troškova koji su nastali zbog obveznog podonošenja zahtjeva za mirno rješenje spora po odredbama članka 186.a ZPP u sudskoj je praksi VS RH (Revr-659/09 od 26.8.2009.-http://sudskapraksa.vsrh.hr) izraženo stajalište da stranci koja je podnijela zahtjev za mirno rješenje spora u smislu odredbe članka 186.a ZPP pripadaju troškovi zastupanja koji su povodom toga nastali jer se odredba članka 151. stavka 1. ZPP mora tumačiti u tom smislu bez obzira na činjenicu je li stranka uspjela u parničnom postupku koji je uslijedio ili je protivna stranka dobrovoljno ispunila zahtjev prije pokretanja parničnog postupka. U slučaju dobrovoljnog ispunjenja, stranka koja je podnijela zahtjev ima pravo na troškove sastava prijedloga po odvjetniku.

    O pitanju ima li stranka pravo na naknadu ovih troškova u slučaju kad je zahtjev dobrovoljno ispunjen i nije došlo do pokretanja parničnog postupka, ali se ne radi o zahtjevu iz sudske nadležnosti, VS RH je u odluci Revr-659/09 od 26.8.2009., izvor kao gore, izrazio stajalište da stranka koja je podnijela zahtjev za mirno rješenje spora u skladu s odredbom članka 186. a ZPP ima pravo na naknadu troškova zastupanja po odvjetniku samo u slučaju kada se radi o zahtjevu koji se može ostvariti u sudskom parničnom postupku u kojem je postupanje u smislu odredbe članka 186. a ZPP bila procesna pretpostavka za podnošenje tužbe.

    Što se tiče pitanja roka do kojeg je stranka koja ima pravo na naknadu ovih troškova dužna postaviti zahtjev za njihovu naknadu, u domaćoj je doktrini (Prančić. V, *op.cit*.) izraženo stajalište da u slučaju kada stranka nije pokrenula parnicu jer je protivna stranka dobrovoljno ispunila zahtjev prije pokretanja parničnog postupka, stranka ima pravo na naknadu troškova podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora ako je te troškove određeno zatražila u samom zahtjevu ili najkasnije do završetka postupka za mirno rješenje spora. [↑](#footnote-ref-32)
33. U odluci VS RH Rev-352871993 od 27.1.1994. izraženo je stajalište da trošak koji je tužitelj kao oštećenik imao prije pokretanja parnice u vezi s provođenjem vještačenja radi saznanja koje su sve posljedice za njegovo zdravlje proizašle iz štetnog događaja kako bi mogao postaviti odštetni zahtjev bilo u postupku izvan suda ili u tužbi kao tužbeni zahtjev, predstavlja materijalnu novčanu štetu nastalu tužitelju u svezi sa štetnim događanjem. To je stajalište u doktrini kritizirano (Prančić, V. *op.cit*.) stajalištem da se radi o klasičnom primjeru pretprocesnih troškova. Ujedno, Prančić izražava stajalište da stranka može angažirati privatnog vještaka i prije pokretanja parnice i da ima pravo na naknadu troškova za privatni nalaz i mišljenje pribavljene prije pokretanja parnice: ako stranka zbog nedostatka stručnog znanja nije uopće u stanju bez nalaza i mišljenja vještaka konkretizirani činjeničnu osnovu tužbe, odnosno iznijeti činjenice za svoje tvrdnje i predložiti dokaze za svoje činjenične tvrdnje, osobito kada se radi o kompliciranom činjeničnom stanju, i ako je to potrebno radi osiguranja ravnopravnosti procesne ravnoteže stranaka jer se niti jedna stranka ne smije nalaziti u postupku u bitno slabijem položajem od druge. [↑](#footnote-ref-33)
34. U sudskoj praksi je izraženo stajalište da troškovi određivanja privremene mjere određene u ovršnom postupku ne predstavljaju dio parničnih troškova i ne mogu se naplatiti u okviru parničnog postupka, već samo u okviru ovršnog postupka koji se vodio povodom određivanja te privremene mjere ( Županijski sud u Karlovcu Gž-52/1999 od 18.2.1999., Izbor odluka 2/1999-148). [↑](#footnote-ref-34)
35. Stranka kojoj je osigurano besplatno pružanje pravne pomoći nema pravo od protivne stranke tražiti naknadu parničnog troška za zastupanje po odvjetniku (Županijski sud u Zagrebu, Gž-10631/98 od 7.3.2000. IO 2/2000-143). [↑](#footnote-ref-35)
36. U sudskoj je praksi izraženo stajalište da troškovi oštećenika koji se odnose samo na nagradu i nužne izdatke punomoćnika, te obrazloženi odštetni zahtjev u kaznenom postupku neovisno o tome je li o imovinskopravnom zahtjevu odlučeno u kaznenom postupku ili je oštećenik s imovinskopravnim zahtjevom upućen na parnicu spadaju u troškove kaznenog postupka (VS RH, I KŽ-155/1996 od 12.6.1997.-http://sudskapraksa.vsrh.hr) i o njima treba odlučiti u kaznenom postupku (VS RH Ikž-375/1997 od 16.10.1997.-http://sudskapraksa.vsrh.hr). I u građanskoj je grani sudovanja zauzeto stajalište da se troškovi kaznenog postupka mogu ostvarivati isključivo u tom postupku, a ne u posebnoj parnici (VSH, Gž-1101/77 od 3.8.1978., Pregled sudske prakse 14/183). [↑](#footnote-ref-36)
37. Čl. 153. ZPP (1) Kad stranka predloži izvođenje dokaza, dužna je po nalogu suda unaprijed položiti iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja dokaza.

    (2) Kad izvođenje dokaza predlože obje stranke, ili kad ga sud odredi po službenoj dužnosti, sud će odrediti da iznos potreban za podmirenje troškova polože obje stranke na jednake dijelove. Ako je sud odredio izvođenje dokaza po službenoj dužnosti, može odrediti da iznos položi samo jedna stranka. [↑](#footnote-ref-37)
38. Čl. 257. st. 1. ZPP Vještaci se pozivaju dostavom pismenog poziva u kojem se navodi ime i prezime pozvanoga, vrijeme i mjesto dolaska, predmet u vezi s kojim se poziva i naznaka da se poziva kao vještak. U pozivu će se vještak upozoriti na posljedice neopravdanog izostanka (čl. 255.) i na pravo na naknadu troškova (čl. 256). [↑](#footnote-ref-38)
39. „Iako prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije naveo razloge kojima se rukovodio prilikom određivanja visine predujma, iz spisa proizlazi da je sudska savjetnica koja provodi parnični postupak u ovoj pravnoj stvari (čl. 13. st. 1. ZPP-a), sastavila službenu bilješku u smislu odredbe čl. 123. st. 2. ZPP-a (poleđina lista 27. spisa) iz koje proizlazi da je iznos potrebnog predujma uređujuća sudska savjetnica odredila nakon konzultacije s imenovanom sudskom vještakinjom i to nakon što je obavijestila vještakinju o vrsti predmeta, vrijednosti predmeta spora, vrsti vještačenja, zadatku vještačenja i dostupnoj dokumentaciji. Dakle, iz sadržaja navedene službene bilješke proizlazi da se prvostupanjski sud prethodno (prije određivanja potrebnog iznosa predujma) informirao kod imenovane vještakinje o mogućoj visini troškova koji će nastati u povodu izvođenja tog dokaza.“ Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-6050/13 od 13. rujna 2013. [↑](#footnote-ref-39)
40. „...dužnost je suda kod donošenja odluke o visini predujma za troškove vještačenja, učiniti za stranke vidljivim razloge zbog kojih se određuje upravo zatražena visina predujma. Različiti su načini kojima je takvu odluku moguće učiniti transparentnim. Tako se prvostupanjski sud primjerice u tu svrhu može pozvati na Pravilnik o stalnim sudskim vještacima, razgovor i/ili dogovor ili prepisku sa sudskim vještakom i sl.

    Dakle, premda je ovdje riječ o određivanju predujma, a ne o konačnom iznosu troškova vještačenja (što znači da se zatraženi iznos predujma može korigirati ovisno o konačnom troškovniku sudskog vještaka) prilikom njegovog određivanja u pobijanom rješenju, prvostupanjski sud je propustio obrazložiti razloge za određivanje visine predujma u iznosu od baš 5.000,00 kn. Neovisno o tome hoće li se pokazati kako je visina tog iznosa opravdana, za sada nisu dani razlozi za njeno utvrđenje pa se ostavlja dojam da je taj iznos paušalno određen. Neovisno o dosadašnjoj praksi prvostupanjskih sudova u ovom pogledu pa i neovisno o praktičnosti takvog postupanja ili propuštanja za sudove, to nisu razlozi koji takvo postupanje mogu opravdati. Naime, ovdje je riječ o ocjeni pravilnosti postupanja suda u odnosu na stranke o čijim pravima i obvezama se u sudskom postupku odlučuje, a ne o praktičnim rješenjima koja olakšavaju ili mogu olakšati posao sudovima. Ovakvu praksu moguće je jednostavno na naprijed opisani ili sličan način, otkloniti, a bez značajnijeg dodatnog opterećenja za funkcioniranje sudova.“ Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-8880/13 od 23. prosinca 2013. [↑](#footnote-ref-40)
41. Pravilnik o stalnim sudskim vještacima (Narodne novine, broj: 38/14, 123/15 i 29/16, dalje: Pravilnik) [↑](#footnote-ref-41)
42. „Ni sam vještak broj radnih sati nije precizno obrazložio, odnosno iz priloženog računa uz nalaz i mišljenje (list 38 spisa) nije konkretno razvidno tko je i kada što radio, pa se u cijelosti ukazuje pravilnom ocjena suda prvog stupnja da je za izradu nalaza i mišljenja u ovoj pravnoj stvari bilo potrebno utrošiti 50 radnih sati. Na navode žalbe valja još odgovoriti da pozivanja žalitelja na činjenicu obrazovanja nije od utjecaja na visinu nagrade vještaku, obzirom da je obrazovanje za pojedina stručna područja zakonska pretpostavka za imenovanje za vještaka. Jednako tako, Pravilnik definira cijenu radnog sata vještaka, a ne cijenu rada po područnu stručnosti, pa se i ovi žalbeni razlozi, kao i razlog da je predlagatelj prihvatio cijenu zatraženog vještačenja, ukazuju neosnovanima. Županijski sud u Zagrebu, Gž-2900/14 od 19. studenoga 2014.

    Na navode žalbe valja još odgovoriti da pozivanja žalitelja na činjenicu obrazovanja nije od utjecaja na visinu nagrade vještaku, obzirom da je obrazovanje za pojedina stručna područja zakonska pretpostavka za imenovanje za vještaka. Jednako tako, Pravilnik definira cijenu radnog sata vještaka, a ne cijenu rada po područnu stručnosti, pa se i ovi žalbeni razlozi, kao i razlog da je predlagatelj prihvatio cijenu zatraženog vještačenja, ukazuju neosnovanima.“ Županijski sud u Zagrebu, Gž-2900/14 od 19. studenoga 2014. [↑](#footnote-ref-42)
43. „Naime, sud je svojim rješenjem od 2. travnja 2010. odredio provođenje medicinskog vještačenja po ustanovi KBC Rijeka, i to po vještaku specijalisti neurokirurgu. Nakon čega je KBC Rijeka dostavio sudu nalaz i mišljenje vještaka prof dr. sc. D. L., specijaliste neurokirurga, koji je sačinio nalaz, uvidom u medicinsku dokumentaciju i pregled tužitelja, te račun za izvršeno vještačenje, temeljeno na Odluci KBC Rijeka od 23. travnja 2012. Suprotno pravnom shvaćanju prvostupanjskog suda, u ovom konkretnom slučaju, za određivanje nagrade za predmetno vještačenje, valjalo je prihvatiti zahtjev za isplatu nagrade vještaka, odnosno angažirane ustanove, koja je pri tom priložila račun za izvršenu uslugu, temeljenu na svojoj odluci o cjeniku usluga, čije je uporište u odredbi članka 26. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima (Narodne novine, 88/08). Naime, odredbom članka 26. navedenog Pravilnika određeno je da kada se za pojedine vrste vještačenja, odredi pravna osoba koja obavlja vještačenje (članak 4.), te postoji poseban cjenik usluga, sud će odrediti nagradu za obavljeno vještačenje prema tom cjeniku“ Županijski sud u Puli, Gž-567/13 od 3. ožujka 2014. [↑](#footnote-ref-43)
44. Članak 29. stavak 2. Pravilnika propisuje: Putni troškovi obračunavaju se na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava (računa) kojima se dokazuju putni troškovi i drugi izdaci navedeni u putnom nalogu. [↑](#footnote-ref-44)
45. „Naime, kad sud ocijeni da je potrebno vještačenje u postupku, isto može u smislu odredbe članka 252. stavka 3. ZPP povjeriti nekoj stručnoj ustanovi posebno ako drži da je potrebno vještačenje toliko teško i složeno da na izradi nalaze i mišljenje treba raditi više stručnjaka. Međutim, nije isključeno da se nekad i ovim ustanovama vještačenje povjeri samo jednom stručnjaku koji preuzima i odgovornost za nalaz i mišljenje...

    Dakle, kada je sud povjerio vještačenje stručnoj ustanovi, u skladu s odredbom članka 252. stavka 3. ZPP, onda se nagrada i troškovi za izvršeno vještačenje isplaćuju ustanovi jer se u odnosu na sud kao sudionik u postupku pojavljuje se samo ustanova.

    Utoliko je pravilno sud pobijanim rješenjem vještaku priznao tek naknadu za prijevoz na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju prijevozni troškovi i drugi izdaci navedeni na putnom nalogu (čl. 28. PSSV-a).“ Županijski sud u Splitu, Gžx-1610/11 od 21. listopada 2013. [↑](#footnote-ref-45)
46. Pravilnik o naknadama za obavljanje službene radnje izvan suda (Narodne novine, 38/14) [↑](#footnote-ref-46)
47. Odluka o visini dnevnice za službeno putovanje u zemlji i visini naknade za državne dužnosnike, suce i druge pravosudne dužnosnike, te ostale zaposlene koji se financiraju iz sredstava državnog proračuna, a čija prava nisu uređena kolektivnim ugovorima (Narodne novine, [117/2012](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2012B117A2524&Ver=NN2012B117A2524), [139/2012](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2012B139A2944&Ver=NN2012B139A2944), [152/2013](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2013B152A3219&Ver=NN2013B152A3219), [148/2014](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2014B148A2781&Ver=NN2014B148A2781), [26/2016](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2016B26A783&Ver=NN2016B26A783), [119/2016](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2016B119A2606&Ver=NN2016B119A2606), [124/2017](http://www.iusinfo.hr/Publication/Content.aspx?Sopi=NN2017B124A2819&Ver=NN2017B124A2819)) [↑](#footnote-ref-47)
48. „Stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaču nadoknaditi troškove.“ [↑](#footnote-ref-48)
49. Tako i Dika, M.:, Konačno snošenje troškova parničnog postupka, Pokušaj sustavne prezentacije i redefiniranje instituta, Pravo u gospodarstvu, Aktualnosti hrvatskog gospodarstva i pravne prakse, Zagreb, srpanj 2005., str. 55. [↑](#footnote-ref-49)
50. Dika, M.,: *op. cit*. str. 56 [↑](#footnote-ref-50)
51. Dika, M.,: *op. cit*. str. 56 [↑](#footnote-ref-51)
52. Članak 366. stavak 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine, 103/15), „U statusnim stvarima, stvarima kojima se odlučuje o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima i mjerama za zaštitu prava i dobrobiti djeteta te u stvarima uzdržavanja, sud će o troškovima postupka odlučiti slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i ishodu postupka.“ [↑](#footnote-ref-52)
53. Županijski sud u Splitu, Gž-2888/17 od 17.1.2018.: "Prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, okolnost da je tuženik postupio sukladno članku 19.e Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju i izradio izračun konverzije kredita, koji je tužitelj prihvatio, u biti, predstavlja udovoljenje zahtjevu tužitelja, jer su stranke sklapanjem navedenog Dodatka ugovora riješile spor, pa tužitelja ima pravo na naknadu troškova postupka temeljem odredbe članka 158. stavka 1. ZPP, ali samo pod uvjetom da tužbu povuče odmah nakon udovoljenja zahtjevu. Tužitelj, međutim, nije tako postupio, već je tužbu povukao godinu i pet mjeseci nakon udovoljenja zahtjevu u kojem razdoblju je sud provodio parnične radnje koje se ne bi provodile da je tužitelj povukao tužbu nakon udovoljenja zahtjevu tuženika što je mogao.

    U takvim je okolnostima sud pravilno postupio kada je obvezao tužitelja nadoknaditi trošak tuženiku. Kako je pritom sud pravilno obračunao parnični trošak, što se žalbom i ne osporava, to je pravilno primijenio materijalno pravo kada je obvezao tužitelja nadoknaditi trošak tuženiku. Zbog toga je žalbu tužitelja valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a." [↑](#footnote-ref-53)
54. Županijski sud u Varaždinu, Gž1626/16 od 19.9.2016.:"Imajući u vidu da je tužbeni zahtjev tužiteljice usmjeren na utvrđenje ništetnosti odredbe ugovora o kreditu kojom je ugovorena promjenjiva kamatna stopa u skladu s Odlukom tuženika o kamatnim stopama, te isplatu iznosa od 7.278,85 CHF u protuvrijednosti domaće valute (ili 47.000,00 kn u podrednom tužbenom zahtjevu) s osnove naknade štete, okolnost da je tuženik tijekom postupka, a nakon stupanja na snagu Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (30. rujna 2015.) dostavio tužiteljici prijedlog za sklapanje dodatka ugovoru o kreditu (koji je sklopljen između stranaka 14. siječnja 2016.) ne može se smatrati udovoljenjem tužbenom zahtjevu tužiteljice. Naime, tim Zakonom je u članku 19.e stavku 1. propisana obveza vjerovnika da u roku od 45 dana od dana stupanja na snagu tog Zakona dostavi potrošaču (preporučenom pošiljkom uz povratnicu) izračun konverzije kredita sa stanjem na dan 30. rujna 2015. izračunatim u skladu s čl. 19.c istog Zakona, zajedno s prijedlogom novog ili izmijenjenog ugovora o kreditu, a u slučaju prihvata konverzije kredita potrošač je prema stavku 5. iste odredbe dužan obavijestiti vjerovnika (preporučenom pošiljkom uz povratnicu ili osobno) u roku od 30 dana od dana primitka izračuna konverzije. Obzirom da je tužiteljica prihvatila dostavljeni izračun konverzije kredita od strane tuženika između stranaka je 14. siječnja 2016. sklopljen dodatak ugovoru o kreditu. Prema tome, postupanje tuženika nije inicirano, niti je u ikakvoj vezi s tužbenim zahtjevom tužiteljice nego se radi se o ispunjenju zakonske obveze tuženika koje se nedvojbeno ne može smatrati udovoljenjem tužbenom zahtjevu tužiteljice. Slijedom navedenog tužiteljici ne pripada pravo na naknadu troškova postupka, nego je u smislu odredbe članka 158. stavka 1. ZPP u obvezi tuženiku naknaditi parnični trošak." [↑](#footnote-ref-54)
55. Županijski sud u Splitu, Gž-3485/16 od 8.1.2018.: "Predmet je postupka zahtjev tužiteljice za isplatu iznosa od 7.918,02 CHF u kunskoj protuvrijednosti sa zakonskom zateznom kamatom činjenično utemeljen na tvrdnji da su stranke 17. svibnja 2005. zaključile Ugovor o namjenskom kreditu broj 3204447060 (kreditna partija broj 7102614618) na iznos od 172.540,00 CHF sve obračunato po srednjem tečaju HNB-a i uz redovnu promjenjivu kamatu, ali da odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi vrijeđa kolektivne interese i prava potrošača te da je kao takva ništetna.

    Nakon podnošenja tužbe stupio je na snagu Zakon o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju ("Narodne novine", broj 102/15) prema kojem je korisnicima kredita u švicarskim francima omogućena konverzija kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF u kredit denominiran u kunama s valutnom klauzulom u EUR na način i u rokovima propisanim navedenim zakonom, a koju mogućnost je tužiteljica iskoristila i s tuženikom dana 14. siječnja 2016. sklopila Aneks predmetnog Ugovora o kreditu, nakon čega je tužiteljica podneskom od 21. travnja 2016. povukla tužbu u ovoj pravnoj stvari te zatražila naknadu parničnog troška. Tuženik je pristao na povlačenje tužbe, ali je zatražio naknadu parničnog troška u smislu odredbe članka 158. stavka 1. ZPP-a.

    Prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, okolnost da je tuženik postupio sukladno članku 19.e Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju i izradio izračun konverzije kredita, koji je tužiteljica prihvatila, u biti, predstavlja udovoljenje zahtjevu tužiteljice, jer su stranke sklapanjem navedenog Aneksa ugovora riješile spor, pa tužiteljica ima pravo na naknadu troškova postupka temeljem odredbe članka 158. stavka 1. ZPP-a." [↑](#footnote-ref-55)
56. Županijski sud u Splitu, Gž-923/14 od8.12.2016.: "Konačno, valjalo je ispitati i odluku o parničnom trošku u odnosu na tuženika pod 1) te odlučiti o parničnom trošku tužene pod 2) pri čemu je najprije valjalo ispitati obračun parničnog troška za tuženika pod 1) i utvrditi trošak tužene pod 2), sve imajući na umu da su tuženici obični materijalni suparničari.

    Pravilnom je primjenom materijalnog prava parnični trošak valjalo obračunati prema vrijednosti predmeta spora od 570.000,00 kuna od podnošenja tužbe do 11. lipnja 2012., od 12. lipnja 2012. do 8. prosinca 2013. prema vrijednosti predmeta spora od 457.926,00., a od 9. prosinca 2013. do kraja prema vrijednosti predmeta spora od 395.343,90 kuna, sve prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Tarifa).

    Pritom je sud imao na umu da je svaki tuženik bio zastupan po svom (različitom) punomoćniku od podnošenja tužbe do 11. lipnja 2012., a nakon čega je oboje tuženika bilo zastupano po istom punomoćniku. Tako je sud izračunao parnični trošak za svakog tuženika od podnošenja tužbe do 11. lipnja 2012. pojedinačno, a nakon toga skupno.

    Tuženiku pod 1) priznat je trošak: za sastav odgovora na tužbu iznosu od 5.700,00 kuna te za zastupanje na ročištima od 30. studenoga 2009., 27. siječnja 2010. i 17. veljače 2010. na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari ili su se izvodili dokazi po 5.700,00 kuna, što zbrojeno daje iznos od 22.800,00 kuna koji je uvećan za 5.700,00 kuna po osnovi poreza na dodanu vrijednost, što daje ukupan iznos od 28.125,00 kuna.

    Tuženoj pod 2) također pripada trošak u ovoj fazi postupka za sastav jednog odgovora na tužbu i zastupanja na tri ročišta na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari ili su se izvodili dokazi po 5.700,00 kuna, te za sastav žalbe od 13. rujna 2010. iznos od 6.250,00 kuna, što zbrojeno daje iznos od 29.050,00 kuna kojem je iznosu dodano 7.262,50 kuna po osnovi poreza na dodanu vrijednost što zbrojeno daje iznos od 36.312,50 kuna.

    U razdoblju u kojem je tuženike zastupao isti punomoćnik (od 12. lipnja 2012.) tuženicima pripada trošak: za zastupanje na ročištima od 5. lipnja 2013., 3. veljače 2014. te 9. travnja 2014. na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari ili su se izvodili dokazi po 5.000,00 kuna, za sastav podneska od 29. siječnja 2014. iznos od 5.000,00 kuna te za zastupanje na ročištu radi objave od 26. svibnja 2014. iznos od 2.500,00 kuna, što zbrojeno daje iznos od 22.500,00 kuna koji je iznos uvećan za 5.625,00 kuna po osnovi poreza na dodanu vrijednost, što zbrojeno daje iznos od 28.125,00 kuna.

    Kako ne postoji znatnija razlika u pogledu udjela tuženika u podmetu spora (članak 161. stavak 1. i 2. ZPP-a), to je ovaj dio troška obaju tuženika valjalo podijeliti na jednake dijelove i priznati svakom od tuženika po 14.062,50 kuna te ovaj iznos pribrojiti trošku tuženika iz stadija postupka u kojemu su ih zastupali različiti punomoćnici.

    Na taj je način utvrđen trošak svakog od tuženika, i to tuženika pod 1) u visini od 42.562,50 kuna, a tužene pod 2) u visini od 50.375,00 kuna. U tom je smislu valjalo o žalbi tužitelja protiv odluke o trošku tuženika pod 1) odlučiti kao u izreci temeljem odredbe članka 380. točke 2. i 3. ZPP-a, dok je o trošku tužene pod 2) valjalo odlučiti kao u izreci temeljem odredbe članka 166. stavka 2. u vezi sa člankom 154. stavkom 1. ZPP-a." [↑](#footnote-ref-56)
57. Članak 206. ZPP [↑](#footnote-ref-57)
58. Članak 207. ZPP [↑](#footnote-ref-58)
59. Prema stajalištu sudske prakse, tužitelj koji je nakon smrti davatelja uzdržavanja podnio protiv njegovih nasljednika tužbu za raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju dao je povoda za tu tužbu ako su nasljednici pristali preuzeti ugovorne obveze (ŽS Koprivnica Gž-1303/01, IO 1/02-194). [↑](#footnote-ref-59)
60. VSRH Rev-2141/95 i Rev-200/01 [↑](#footnote-ref-60)
61. Zaključci Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 6. travnja 1980. [↑](#footnote-ref-61)
62. Slučaj kada tuženik nije dao povod za tužbu i slučaj povlačenja tužbe [↑](#footnote-ref-62)
63. Ova metoda prihvaćena je primjerice u presudi Županijskog suda u Šibeniku, Gž-1449/13 od 25.1.2016., izvorno; presudi istog suda Gž-562/16 od 19.7.2017., izvorno; Općinskog suda u Splitu, Pnš-77/13 od 22.2.2016.; Općinskog suda u Splitu, Pnš-211/11 od 9.9.2016.; Županijskog suda u Bjelovaru, Gž-1349/16 od 17.11.2016.; Županijskog suda u Zadru, Gž-1029/17 od 19.10.2017, izvorno; Općinskog suda u Splitu, P-2472/09 od 2.5.2016., izvorno [↑](#footnote-ref-63)
64. VS, Rev-3146/90 od 30.4.1991. IO 1993/255; VS Rev-609/02 od 22.5.201. IO 2/01-181, VS, Rev-885/06 od 20.9.2006., VS Rev-166/03 od 16.11.2005. [↑](#footnote-ref-64)
65. Razlozi su sadržani u referatu Županijskog suda u Rijeci pod nazivom „Troškovi postupka kod djelomičnog uspjeha u sporu s naglaskom na parnice radi naknade štete“ pripremljenog za zajednički sastanak predsjednika Građanskog odjela VSRH i predsjednika građanskih odjela županijskih sudova 2017. [↑](#footnote-ref-65)
66. U spomenutom referatu napravljena je grafička usporedba dvaju pristupa u kojima je analizirano više pravomoćnih predmeta u postupcima radi naknade štete koje su vodili oštećenici kao fizičke osobe protiv tuženika fizičkih ili pravnih osoba, s naglaskom na parnice radi naknade štete vođene protiv osiguravajućih društava. Odabrani su predmetu u kojima uspjeh tužitelja iznosi manje od 50% u odnosu na visinu postavljenog zahtjeva, a primjerice je prikazan predmet Gž-2476/13. Visina tužbenog zahtjeva u tom predmetu iznosila je 134.000,00 kuna, dosuđena šteta iznosila je 31.000,00 kuna, pa je postotak uspjeha tužitelja 23%, a tuženika 77%. Ukupni troškovi tužitelja iznosili su 41.000,00 kuna, a tuženika 32.000,00 kuna. Troškovi tužitelja prema postotku uspjeha iznosio je 13.000,00 kuna, a troškovi tuženika prema postotku uspjeha 25.000,00 kuna. U slučaju prebijanja troškova tuženiku bi bio dosuđen iznos od 12.000,00 kn, dok je prema pravnom stajalištu ŽS Rijeka tužitelju dosuđen iznos od 13.000,00 kuna. [↑](#footnote-ref-66)
67. Presuda broj 28963/10 od 18.7.2013.U tom je postupku podnositelj tražio protiv Republike Hrvatske naknadu nematerijalne štete zbog pretrpljenog zlostavljanja koje je bilo rezultat kaznenog djela zlostavljanja koje je počinio policijski djelatnik na štetu tužitelja. Tužitelj je najprije tražio naknadu štete u iznosu od 295.000,00 kuna, da bi nakon provedenog vještačenja preinačio svoj zahtjev na iznos od 335.000,00 kuna. Prvostupanjskom presudom mu je dosuđena naknada štete u iznosu od 14.500,00 kuna sa zateznom kamatom, a tuženiku je naloženo nadoknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 3.553,31 kunu, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja odbijen (u iznosu od 320.500,00 kuna) te je tužitelju naloženo nadoknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 26.197,87 kuna, uz obrazloženje da je tužitelj uspio u postupku u omjeru od 4,3%, a tuženik u omjeru od 95,7%, pa su obračunati troškovi tužitelja i tuženika te je nakon izvršenog prebijanja troškova tužitelj bio dužan tuženiku nadoknaditi parnične troškove. Postupajući u žalbenom postupku, drugostupanjski je potvrdio prvostupanjsku presudu, dok je Vrhovni sud RH tu presudu preinačio i dosudio tužitelju naknadu nematerijalne štete u ukupnom iznosu od 24.000,00 kuna s pripadajućom kamatom i naložio tuženiku nadoknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 8.300,00 kuna, a tužitelju nadoknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 19.000,00 kuna. ESLJP je zaključio da je došlo do povrede prava na pristup sudu kada tužitelj potražuje previsoki iznos, a troškovi mogu premašiti iznos dosuđene naknade, pa da će financijska korist biti na strani tuženika unatoč utvrđenju da tužitelju pripada pravo na naknadu štete. Sud je zaključio da je svrha takvih pravila zaštititi tuženike od previsokih zahtjeva tužitelja koji povećavaju troškove odvjetnika tuženika, a što se može smatrati ograničenjem koje ometa pravo na pristup sudu. Osim toga, ocijenjeno je da je isticanje previsokog tužbenog zahtjeva minoran propust koji ne zavrjeđuje toliko strogu sankciju koja neopravdano umanjuje naknadu štete. [↑](#footnote-ref-67)
68. Primjerice, Općinski građanski sud u Zagrebu, 1887/12 od 28.7.2017. [↑](#footnote-ref-68)
69. Članak 21. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku /"Narodne novine", broj 25/13) [↑](#footnote-ref-69)
70. Županijski sud u Koprivnici, Gž-428/02 od 27.6.2002., IO 1/03-179 [↑](#footnote-ref-70)
71. Županijski sud u Splitu, Gžx-641/14 od 17.2.2016. izvorno: "Žalbeni sud smatra da u okolnostima konkretnog slučaja uspjeh stranke u opsegu od 91% znači pretežiti uspjeh odnosno neuspjeh stranke manji od 10% što, po ocjeni žalbenog suda, predstavlja neznatan neuspjeh stranke u postupku" [↑](#footnote-ref-71)
72. Županijski sud u Koprivnici, Gž-547/03 od 24.4.2003., IO 1/04-269 [↑](#footnote-ref-72)
73. Članak 151. stavak 2. ZPP propisuje: Parnični troškovi obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu. [↑](#footnote-ref-73)
74. „Prema odredbi članka 154. stavka 2. ZPP ako stranka djelomično uspije u parnici, sud može, s obzirom na postignuti uspjeh, odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj i umješaču razmjeran dio troškova.

    Radi pravilne odluke o troškovima postupka valjalo je obračunati razmjerni trošak tužitelja i tuženice, s tim da kod djelomičnog uspjeha u sporu u smislu odredbe članka 154. stavka 2. ZPP trošak obiju stranaka treba obračunati prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja radnje i tada važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te prema uspjehu stranaka na kraju parnice u odnosu na vrijednost spora prije i poslije smanjenja (povećanja) tužbenog zahtjeva.

    Vrijednost predmeta spora u tužbi je 41.270,50 kn pa u početnoj fazi postupka tužitelju treba priznati trošak za sastav tužbe od 72 boda, što daje iznos od 720,00 kn.

    Nakon što je tužitelj povisio tužbeni zahtjev na iznos od 474.655,00 kn njegov ukupni trošak u toj fazi postupka sastoji se od po 500 bodova za zastupanje na ročištima 14. siječnja 1999., 4. svibnja i 6. listopada 2005., 13. ožujka i 24. travnja 2006. te 18. siječnja i 21. lipnja 2007., kao i za sastav podnesaka od 29. studenoga 2005. i 23. siječnja 2007., po 250 bodova za ročište 14. studenoga 2006. i 5. lipnja 2007., po 10 bodova za sastav podnesaka od 26. siječnja 1999. i 2. travnja 2004. te 50 bodova za sastav podneska od 22. studenoga 2006., što ukupno iznosi 5070 bodova čija vrijednost s pripadajućim PDV-om iznosi 61.854,00 kn.“

    S druge strane, ukupni trošak tuženice u toj fazi postupka sastoji se od po 500 bodova za zastupanje na ročištima 14. siječnja 1999., 4. svibnja i 6. listopada 2005., 13. ožujka i 24. travnja 2006. te 18. siječnja 2007., kao i po 250 bodova za ročišta 14. studenoga 2006. i 5. lipnja 2007. To je ukupno 3500 bodova pa ukupni trošak tuženice u tom stadiju postupka iznosi 35.000,00 kn.

    S obzirom da je uspjeh tužitelja u toj fazi postupka u omjeru od 62,7%, pa je dakle uspjeh tuženice u omjeru od 37,3%, to se prijebojem razmjerno priznatih troškova (38.782,46 kn – 13.055,00 kn) dođe do toga da tužitelju pripada iznos od 25.727,46 kn.“ Županijski sud u Zadru, Gž-1866/12 od 27. ožujka 2013. [↑](#footnote-ref-74)
75. Članak 191. stavak 3. ZPP propisuje: Tužba nije preinačena ako je tužitelj promijenio pravnu osnovu tužbenog zahtjeva, ako je smanjio tužbeni zahtjev ili ako je promijenio, dopunio ili ispravio pojedine navode, tako da zbog toga tužbeni zahtjev nije promijenjen. [↑](#footnote-ref-75)
76. „U odnosu na žalbene navode tuženika valja reći da je pravilno sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je odmjerio naknadu parničnih troškova zastupanja po punomoćniku prema konačno postavljenom (sniženom) tužbenom zahtjevu. Naime, sniženje tužbenog zahtjeva ima procesni učinak djelomičnog povlačenja tužbe, a povučena tužba smatra se kao da nikada i nije bila podnesena (članak 193. stavak 3. ZPP). Navedeni učinak povlačenja tužbe razrješava pitanje vrijednosti predmeta spora i u ovom slučaju predstavlja temelj za odmjeravanje troškova zastupanja po punomoćniku – odvjetniku. Vrijednost predmeta spora predstavlja onaj glavni tužbeni zahtjev (članak 35. stavak 1. i članak 37. stavak 2. ZPP) koji je tužitelji konačno postavio i o kojem je, kao predmetu spora, odlučivao sud prvog stupnja. Stoga na odmjeru troškovapostupka nije od utjecaja što je vrijednost predmeta spora tijekom postupka mijenjala.“ Županijski sud u Zagrebu, Gžn-2092/13 od 22. srpnja 2014. [↑](#footnote-ref-76)
77. „Kad tužitelj u tijeku postupka mijenja tužbeni zahtjev po njegovoj visini mijenja se u sporu i vrijednost predmeta spora odlučna za obračun parničnih troškova, pa se u takvoj situaciji glede svake parnične radnje visina parničnih troškova obračunava prema vrijednosti predmeta spora u trenutku njezinog poduzimanja, a ne prema konačno uređenom tužbenom zahtjevu.“ Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-985/10 od 4. prosinca 2013. [↑](#footnote-ref-77)
78. Članak 158. stavak 1. ZPP propisuje: Tužitelj koji povuče tužbu dužan je protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove. Ali, ako je tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja, troškove postupka dužan je tužitelju nadoknaditi tuženik. [↑](#footnote-ref-78)
79. „Osnovana je tvrdnja tuženika da se o trošku postupka kod djelomičnog uspjeha stranaka u parnici u pravilu odlučuje uzimajući u obzir uspjeh stranaka, time da se uspjeh ocjenjuje sukladno vrijednosti predmeta spora u pojedinim stadijima postupka, a ne prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme zaključenja glavne rasprave.

    Naime, smanjenje tužbenog zahtjeva je dispozicija tužitelja u postupku koja se ne smatra preinačenjem tužbe (članak 191. stavak 3. ZPP), te ju tužitelj može podnijeti bez prethodnog pristanka protivne strane - tuženika. Po svojoj pravnoj prirodi takvo raspolaganje tužitelja njegovim tužbenim zahtjevom ima značaj povlačenja tužbe u smislu odredbe članka 193. ZPP, što znači da za dio za koji je tužbeni zahtjev smanjen, isti više ne egzistira, a nakon što je njegovo povlačenje učinjeno.

    Polazeći od navedenog, te s obzirom da u smislu odredbe članka 40. stavka 2. ZPP visina novčane svote tužbenog zahtjeva označava vrijednost predmeta spora, što znači da u predmetu u kojem je tijekom postupka došlo do smanjenja tužbenog zahtjeva se vrijednost predmeta tog spora mijenja, pri čemu će za određivanje naknade za pojedine poduzete radnje tijekom postupka biti odlučna ona vrijednost predmeta spora koja je egzistirala u vrijeme poduzimanja svake pojedine parnične radnje, te će se trošak obračunati sukladno ostvarenom uspjehu stranke prema vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja te radnje.“ Rev x- 25/15 od 24. veljače 2015. [↑](#footnote-ref-79)
80. Ovo je pravno stajalište kritizirano u domaćoj doktrini, Bratković, M.: De expensis non curat praetor supremus?", Zbornik radova s III. međunarodnog savjetovanja "Aktualnosti građsnkog procesnog prava- nacionalna i usporedna pravnoteorijska i praktična dostignuća", Split, 2017., str. 427.-445. [↑](#footnote-ref-80)
81. „... odluka o troškovima postupka kada je tužitelj samo djelomično uspio u sporu ovisi o čitavom nizu okolnosti koje su navedene u obrazloženju ove odluke, to odluka o troškovima postupka, odnosno koja će stranka biti u obvezi drugoj stranci naknaditi troškove ili hoće li svaka stranka snositi svoje troškove ovisi o okolnostima svakog pojedinog parničnog postupka, pa se slijedom toga niti ne može raditi o važnom (načelnom) pitanju o kojem ovisi jedinstvena primjena zakona i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.“ Vrhovni sud Republike Hrvatske Revt-209/15 od 8. srpnja 2015. [↑](#footnote-ref-81)
82. „77. Sud ponavlja da je u predmetu *Stankov* smatrao da bi nametanje znatnog financijskog opterećenja nakon završetka postupka moglo značiti ograničenje prava na pristup sudu, te utvrdio da nalog podnositelju da podmiri te troškove predstavlja takvo ograničenje (vidi predmet *Stankov*, prethodno citiran, stavak 54.). Iako su se troškovi postupka u predmetu *Stankov* odnosili na sudske pristojbe, Sud smatra da je isti zaključak u jednakoj mjeri primjenjiv na ovaj predmet u kojem se troškovi za koje je podnositelju naloženo da ih plati državi sastoje od naknada državnom odvjetništvu za zastupanje države u parničnom postupku, te koji se uplaćuju u državni proračun (vidi prethodni stavak 27.). Sud stoga smatra da se podnositeljev zahtjev na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije zbog previsokih troškova postupka treba ispitati kao prigovor ograničenja prava pristupa sudu“ [↑](#footnote-ref-82)
83. „81.... pravilo prema kojem jedna stranka plaća troškove druge stranke (uključujući odvjetničku nagradu) u omjeru koji odgovara njihovu uspjehu u postupku, pri čemu će iznos troškova ovisiti o visini tužbenog zahtjeva, potencijalne parničare odvraćaju od podnošenja (preuveličanih) zahtjeva pred sudovima, Sud smatra da se to može smatrati ograničenjem koje ometa pravo na pristup sudu.“ [↑](#footnote-ref-83)
84. „ 82....ograničenje koje utječe na pravo na pristup sudu neće biti spojivo s člankom 6. stavkom 1. osim ako teži legitimnom cilju, te ako postoji razuman odnos razmjernosti između iskorištenih sredstava i legitimnog cilja koji se teži postići.“ [↑](#footnote-ref-84)
85. „87. ... pitanje koje Sud u ovom predmetu može ispitati na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije jest da li je podnositelju zahtjeva nalogom da državi, koju je zastupalo državno odvjetništvo, podmiri troškove zastupanja jednake odvjetničkim nagradama, neopravdano ograničeno pravo na pristup sudu.“ [↑](#footnote-ref-85)
86. 96. „Kao rezultat navedenog, dodjela troškova u ovom predmetu je imala neke neprihvatljive posljedice. Kao prvo, paradoksalno je da je država jednom rukom - naknadama za državno odvjetništvo koje ju je zakonski zastupalo - uzela znatan dio onoga što je dodijeljeno drugom (vidi, *mutatis mutandis*, *Perdigão protiv Portugala* [VV], br. 24768/06, stavak 72., 16. studenoga 2010.). Kao drugo, postupovna sankcija za podnositeljev minoran postupovni propust, odnosno isticanje previsokog tužbenog zahtjeva, bila je toliko stroga da je neopravdano umanjila naknadu koja mu je dodijeljena zbog tako ozbiljnog nezakonitog čina kao što je kazneno djelo zlostavljanja tijekom obavljanja službene dužnosti, a koje djelo zabranjuje članak 3. koji se ubraja u jednu od temeljnih odredbi Konvencije.“ [↑](#footnote-ref-86)
87. „84. Sud primjećuje da se načelo na kojem počivaju pravilo „gubitnik plaća” i gore prikazano povezano pravilo o naknadi troškova sastoji u izbjegavanju neopravdanog parničenja i nerazumno visokih troškova parničenja odvraćanjem potencijalnih tužitelja od pokretanja neutemeljenih sporova ili podnošenja previsokih tužbenih zahtjeva bez snošenja posljedica. Sud stoga smatra da ova pravila kroz odvraćanje od neutemeljenih parnica i preuveličanih troškova općenito teže legitimnom cilju osiguranja pravilnog djelovanja pravosudnog sustava i zaštite prava drugih.“ [↑](#footnote-ref-87)
88. „85.Ovakvo stajalište ne mijenja činjenica da se navedena pravila također primjenjuju na građanske postupke u kojima je stranka država, čime joj se omogućuje da od neuspješne stranke naplati troškove zastupanja. Ne može se smatrati da država ima neograničene resurse, te bi i država, poput privatnih stranaka, također trebala uživati zaštitu od neutemeljenih parnica.“ [↑](#footnote-ref-88)
89. „94. S tim u vezi, Sud prvo primjećuje da tumačenje Vrhovnog suda o primjeni članka 154. Zakona o parničnom postupku domaćim sudovima daje znatnu diskreciju u pogledu razdjeljivanja troškova u slučajevima djelomičnog uspjeha u postupku, upućujući ih da tu odredbu primjenjuju kvalitativno, a ne samo kvantitativno (vidi prethodne stavke 25.-26.). Taj pristup im čak omogućuje da sve troškove dodijele stranci koja je u postupku uspjela s osnovom, ali ne i s visinom zahtjeva. Međutim, domaći su sudovi u ovom predmetu tu odredbu primjenjivali mehanički, bez obraćanja dovoljne pozornosti na posebne okolnosti podnositeljeva predmeta, posebice na činjenicu da se radilo o predmetu naknade nematerijalne štete koje je nastala kao rezultat kaznenog djela zlostavljanja koje je počinio policijski djelatnik, te da se ne radi o klasičnom građanskopravnom sporu privatnih stranaka.“ [↑](#footnote-ref-89)
90. „88. S tim u vezi Sud najprije ponavlja da je iznimno teško procijeniti nematerijalnu štetu, te da to često uključuje istraživanje ranijih predmeta kako bi se na temelju sličnih okolnosti utvrdio vjerojatni iznos naknade štete (vidi predmet *Stankov*, prethodno citirano, stavak 62.). U predmetu *Stankov* Sud je presudio da je došlo do povrede prava pristupa sudu, prvenstveno jer je utvrdio da se podnositelja zahtjeva ne može okriviti zbog postavljanja visoke cijene „vrijednosti” slobode u situaciji u kojoj Vlada nije dokazala da postoji razvijena ili dostupna sudska praksa određivanja visine naknade za nezakonito pritvaranje. U tom slučaju nije bilo jasno kako bi bilo tko, pa i pravnik, mogao utvrditi što bi u podnositeljevu slučaju bio „razuman” zahtjev...“ [↑](#footnote-ref-90)
91. „90. Sud dalje primjećuje da se najveći dio podnositeljevog zahtjeva za naknadu štete (335.000,00 HRK) odnosio na duševne boli pretrpljene zbog policijskog zlostavljanja. U odnosu na tu vrstu nematerijalne štete, podnositelj je tražio 300.000,00 HRK, no domaći su mu sudovi dodijelili samo 5.000,00 HRK. S tim u vezi, Sud primjećuje da ni Smjernice iz 1995. ni Smjernice iz 2002. ne navode nikakve iznose glede ove vrste štete, kao i da sudska praksa Vrhovnog suda ne upućuje na to kolika bi bila primjerena visina naknada za tu vrstu štete koja se, u smislu članka 200. Zakona o obveznim odnosima iz 1978. (vidi prethodni stavak 29.) smatra štetom nastalom zbog povrede prava osobnosti. Usprkos tomu, uzimajući u obzir iznose naknada navedene u Smjernicama iz 1995. za najteže vrste nematerijalne štete poput smrti bliskog srodnika (15.000,00 DEM, odnosno 55.800,00 HRK) ili teškog invaliditeta člana uže obitelji (20.000,00 DEM, odnosno 74.400,00 HRK), Sud smatra da su podnositelj zahtjeva odnosno njegova punomoćnica, iako možda nisu imali jasnu smjernicu, imali barem naznaku da je potraživanje od 300.000,00 HRK za duševne boli pretrpljene zbog zlostavljanja službenih tijela vjerojatno pretjerano. Glede podnositeljeva argumenta da se njegov tužbeni zahtjev ne bi trebao smatrati pretjeranim jer svrha naknade nije samo obeštećenje žrtve, već i odvraćanje od budućeg neprimjerenog postupanja (vidi prethodni stavak 75.), Sud primjećuje da hrvatski zakon ne predviđa odštetu kaznene naravi.“ [↑](#footnote-ref-91)
92. „75. Podnositelj zahtjeva je odgovorio da Vlada, kao ni domaći sudovi, nije razumjela specifičnu prirodu njegova građanskog predmeta, te ga je tretirala kao uobičajen građanski predmet koji ne uključuje ozbiljnu povredu Konvencije. Objasnio je da su kriteriji koje su domaći sudovi primijenili u njegovu predmetu radi ocjenjivanja visine štete, a na koje se Vlada pozvala, razvijeni na temelju uobičajenih građanskih predmeta poput onih koji odnose na naknade štete za ozljede zadobivene u prometnim nesrećama ili barskim ili uličnim tučnjavama. Ti se kriteriji ne mogu primijeniti na njegov predmet koji se odnosio na mučenje i zlostavljanje u okolnostima nezakonitog uhićenja i pritvora za koje je odgovoran policijski službenik i koje je trajalo pet sati, te uključivalo brutalno zlostavljanje, ponižavanje i nanošenje ozljeda na vitalnim dijelovima tijela, što je očigledno iz činjeničnih nalaza kaznenog suda.“ [↑](#footnote-ref-92)
93. „110. U posebnim okolnostima ovog predmeta i s obzirom na činjenicu da se Vrhovni sud Republike Hrvatske složio s time da u dotičnim djelima koja predstavljaju ratni zločin postoje određene sličnosti s terorističkim aktom; da je definicija terorističkog akta podložna tumačenju sudova i u relevantnom razdoblju nije bila pojašnjena; da je protivnik podnositelja zahtjeva bila država koju zastupa Državno odvjetništvo; te da iznos troškova koje treba naknaditi nije neznatan s obzirom na financijsku situaciju podnositelja zahtjeva, Sud smatra kako odluka da podnositelji zahtjeva moraju platiti puni iznos troškova zastupanja države u dotičnom postupku predstavlja nerazmjeran teret za njih.  
    111. Stoga je došlo do povrede članka 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju u posebnim okolnostima ovog predmeta.“ [↑](#footnote-ref-93)
94. „122....da nalog podnositeljima zahtjeva da snose puni iznos troškova zastupanja države u dotičnom postupku predstavlja nesrazmjerno ograničenje prava podnositelja zahtjeva na pristup sudu.  
    123. Stoga je došlo do povrede članka 6. stavka 1. Konvencije u pogledu prava podnositelja zahtjeva na pristup sudu.“ [↑](#footnote-ref-94)
95. Članak 84. ZPP [↑](#footnote-ref-95)
96. „... odvjetnik imenovan zastupnikom stranci u smislu čl. 84. ZPP-a nema pravo na nagradu i naknadu troškova za rad odvjetnika prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, jer parnične radnje koje poduzima radi zaštite interesa stranke nisu učinjene po nalogu stranke, već po odluci suda koji je, umjesto Centra, stranci postavio zastupnika. Stoga privremeni zastupnik nije ovlašten od protivne strane zahtijevati naknadu parničnog troška“ Županijski sud u Splitu,Gž-513/2015 od 5. listopada 2015. [↑](#footnote-ref-96)
97. „Privremeni zastupnik kojeg postavi sud ima sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika, a kako je to propisano odredbom čl. 85. st. 1. ZPP-a.

    Pitanje snašanja troškova privremenog zastupnika nije posebno propisano odredbama Zakona o parničnom postupku već se glede snašanja troškova primjenjuju odredbe Obiteljskog zakona ("Narodne novine" br. 116/03, 17/04, 136/04, 107/07 i 61/11, dalje - ObZ) i to čl. 188. ObZ-a, i odredbe Pravilnika o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika ("Narodne novine", br. 32/05), a iz kojih odredbi proizlazi da o troškovima postupka privremenog zastupnika ne odlučuje sud već o njegovim troškovima odlučuje centar za socijalnu skrb.“ Županijski sud u Bjelovaru, Gž-1560/12-2 od 15. svibnja 2013. [↑](#footnote-ref-97)
98. Općinski sud u Zadru, P-2549/2015 od 28.9.2017. [↑](#footnote-ref-98)
99. „....privremenog zastupnika ne smatraju se parničnim troškovima u smislu odredbe čl. 151. ZPP-a, niti je pravo na naknadu tih troškova propisano odredbama Zakona o parničnom postupku. U pogledu prava privremenog zastupnika za naknadu troškova primjenjuju se odredbe Obiteljskog zakona (Narodne novine, 103/15) o naknadi tijela skrbništva koji Zakon je stupio na snagu 1. studenog 2015. Prema odredbi članka 263. stavka 2. Obiteljskog zakona skrbnik koji nije zaposlenik Centra za posebno skrbništvo ima pravo na naknadu za svoj rad, a naknada se temeljem odredbe članka 264. stavka 1. istog Zakona namiruje na teret sredstava socijalne skrbi ukoliko se sredstva za naknadu ne mogu namiriti iz sredstava predviđenih odredbom članka 256. stavka 1. točke 1., 2., 4. i 5. istog Zakona. Prema stavku 2. iste odredbe visinu iznosa i način isplate naknade propisuje ministar nadležan za poslove socijalne skrbi koji je donio Pravilnik o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika (Narodne novine, 5/14; dalje: Pravilnik). Imajući u vidu da naknadu za posebnog skrbnika određuje i isplaćuje nadležni centar za socijalnu skrb, sukladno odredbi članka 1. stavka 2. Pravilnika, a naknada za obavljanje pravnih poslova posebnog skrbnika koji je odvjetnik prema članka 3. stavka 2. Pravilnika određuje se u iznosu od 50% nagrade za rad koja bi mu pripadala sukladno Odvjetničkoj tarifi, ovaj sud je odbacio zahtjev drugotuženika za naknadu troškova sastava žalbe jer odlučivanje o tom zahtjevu nije u nadležnosti suda, niti se radi o trošku koji tereti protivnu stranku u postupku (tužitelja) budući da se zahtjev odnosi na isplatu naknade za privremenog zastupnika, a odlučivanje o tom zahtjevu kao i isplata naknade spada u nadležnost centra za socijalnu skrb.“ Županijski sud u Varaždinu, Gž-1277/17-3, od 15. siječnja 2018. [↑](#footnote-ref-99)
100. „Pravilno je prvostupanjski sud naložio predlagateljima da naknade trošak privremenog zastupnika, jer su ga oni i predložili, u svom interesu, kako bi mogli provesti postupak diobe.“ Županijski sud u Puli – Pola, Gž-487/17 od 22. siječnja 2018. [↑](#footnote-ref-100)
101. „... sudovi nižeg stupnja stoga pogrešno primijenili materijalno pravo kada su prihvatili prijedlog privremenog zastupnika za naknadu parničnog troška na teret drugotužitelja budući da on nije bio privremeni zastupnik drugotužitelja već tuženika, pa je tuženik dužan snositi troškove zastupanja po privremenom zastupniku.“ Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-2/01 od 8. ožujka 2001. [↑](#footnote-ref-101)
102. „Pravilna je odluka nižestupanjskih sudova prema kojoj je tuženik sa zahtjevom za naknadu mu parničnog troška za zastupanje po privremenom zastupniku, odbijen. Ovo stoga što je njegov zahtjev neosnovan, s obzirom da je tužitelj uspio u sporu, pa samim time prema odredbi iz članka 154. stavka 1. ZPP, na naknadu parničnog troška tuženik nema pravo, jer je spor izgubio. Osim toga, privremenom zastupniku postavljenom stranci od suda u osobi odvjetnika, ne pripada pravo na naknadu po odvjetničkoj tarifi, sve kada bi mu ovi troškovi i pripadali, već se u pogledu njegova prava na naknadu primjenjuju propisi o naknadi troškova organa starateljstva u smislu odredaba tada važećeg čl. 317. Zakona o braku i porodičnim odnosima (pročišćeni tekst - "Narodne novine", br. 52/89. i 59/90.)“ Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-988/1998-2 22. svibnja 2001. [↑](#footnote-ref-102)
103. Narodne novine, broj 103/15 [↑](#footnote-ref-103)
104. Članak 263. stavak 2. ObZ [↑](#footnote-ref-104)
105. Članak 264. stavak 2. ObZ [↑](#footnote-ref-105)
106. Narodne novine", broj 5/14, 75/14, 5/15, 28/16 i 103/15 [↑](#footnote-ref-106)
107. Županijski sud u Bjelovaru – Gž-1630/97 od 29.1.1997., objavljena u Grbin, I.; Zakon o parničnom postupku sa sudskom praksom, bilješkama, napomenama, prilozima i abecednim kazalom, Organizator, Zagreb, 2000., str. 69), [↑](#footnote-ref-107)
108. Dika, M. Građansko parnično pravo; Stranke, njihovi zastupnici i treći u parničnom postupku, IV. knjiga; Narodne novine, Zagreb 2008., str. 204.) [↑](#footnote-ref-108)
109. „ Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je: „Tužitelj je dužan privremenom zastupniku tužene na ime troška isplatiti iznos od 6.545,00 kn u roku od 15 dana i po pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom izvršenja."... Drugostupanjskim rješenjem, a povodom žalbe tužitelja na odluku o parničnom trošku, preinačena je u tom dijelu prvostupanjska odluka i riješeno da se privremenom zastupniku tuženice ne dosuđuje trošak u iznosu od 6.543,00 kn....

      Prema stanju spisa proizlazi da je tuženici B. V., nepoznatog boravišta, temeljem odredbe čl. 84. st. 1. i 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku od strane suda postavljen privremeni zastupnik u osobi odvjetnice D. P. rješenjem od 7. listopada 1994. godine.

     Kako je tužitelj u cijelosti uspio u sporu pravilno je drugostupanjski sud preinačio odluku o trošku sadržanu u presudi prvostupanjskog suda, jer u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinom umješaču naknaditi troškove.

     Pri tom je neodlučna okolnost, a suprotno tvrdnji redvidentice što je tuženicu zastupao privremeni zastupnik pa bio on i odvjetnik.

     Pitanje snašanja troškova privremenog zastupnika nije posebno regulirano odredbama ZPP.

     Stoga drugostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke pravilno upućuje na odredbu čl. 191. st. 1. i 2. Zakona o braku i porodičnim odnosima ("NN" br. 51/89, 59/90, 25/94) te čl. 192. istog zakona temeljem kojih staratelj kojeg je postavio organ starateljstva, a to se može primijeniti i na privremenog zastupnika, obavlja svoju dužnost u pravilu besplatno, ali mu organ starateljstva može odrediti nagradu s time da staratelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova učinjenih u obavljanju svoje dužnosti, ali sve pod uvjetima i na način propisan gore navedenim odredbama.

     Iako je za konkretan slučaj neodlučno, valja napomenuti, a s obzirom na stajalište zauzeto u reviziji da trošak za rad privremenog zastupnika pa makar on bio i odvjetnik ne može se određivati, a slijedom gore navedenog, prema pravilima Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika.

     Revidentica se pri tom u reviziji pogrešno poziva i na čl. 156. ZPP st. 1. temeljem koje odredbe stranka je dužna neovisno o ishodu parnice naknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio. To stoga jer se nisu ispunile gore navedene zakonske pretpostavke za primjenu ove odredbe.“ Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev - 2816/1995 od 29. rujna 1998.

     [↑](#footnote-ref-109)
110. „Prilikom donošenja odluke o parničnom trošku sud treba svoju odluku temeljiti na odredbama ZPP-a kojima je regulirana materija parničnih troškova, ali svakako imajući na umu odredbe Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda s pripadajućim protokolima, i to osobito članak 6. stavak 1. Konvencije i članak 1. Protokola broj 1., jer Konvencija s pripadajućim Protokolima je sastavni dio pravnog poretka Republike Hrvatske. Ovo sve s ciljem da se postigne poštena ravnoteža između suprotstavljenih interesa stranaka.

     Isto tako, treba imati na umu pravno stajalište izraženo u presudi Europskog suda za ljudska prava od 18. srpnja 2013. u predmetu Klauz protiv Hrvatske (zahtjev broj: 2896/10), koja je postala konačna 09. prosinca 2013. U tom predmetu Europski sud za ljudska prava  je, među ostalim, ispitivao i je li podnositelju zahtjeva nalogom da državi, koju je zastupalo državno odvjetništvo, podmiri troškove zastupanja jednake odvjetničkim nagradama, neopravdano ograničeno pravo na pristup sudu (članak 6. stavak 1. Konvencije) te je u konačnici utvrdio da je navedena povreda počinjena.

     U konkretnom slučaju, a osobito uzimajući u obzir činjenicu da je prvostupanjski sud propustio odmah po zaprimanju podneska o povlačenju tužbe o tome donijeti odgovarajuće deklaratorno rješenje (već je nepotrebno istu pozvao na očitovanje o povlačenju tužbe), jer se tuženica još nije bila upustila u raspravljanje pa njezino očitovanje na povlačenje tužbe sukladno članku 193. stavku 1. ZPP-a nije bilo ni potrebno, prema mišljenju ovog drugostupanjskog suda nema mjesta priznavanju i dosuđivanju zatraženog troška sastava odgovora na tužbu tuženoj Republici Hrvatskoj.

     U ovakvim posebnim okolnostima, tužena Republika Hrvatska - država koju zastupa državno odvjetništvo, dakle javnopravna osoba - nije ni trebala imati nikakve troškove pa tako ni trošak sastava odgovora na tužbu.

     Sukladno tome, ne može se reći da je pobijana odluka u ovom predmetu bila razmjerna legitimnom cilju kojem smjera pravilo navedeno u citiranom članku 158. stavku 1. ZPP-a, jer je njegova primjena u ovom predmetu rezultirala ograničenjem koje je umanjilo samu bit tužiteljeva prava na pristup sudu pa je time došlo do povrede članka 6. stavka 1. Konvencije.“ Županijski sud u Splitu, GžR-439/17 od 28. lipnja 2017. [↑](#footnote-ref-110)